



## Ewaluacja Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO 2026)

realizowanego w 2025 roku przez Gminę Miasto Szczecin, na rzecz  
i z udziałem jej mieszkańców

Raport końcowy





**Zamawiający:**

**Gmina Miasto Szczecin**

Plac Armii Krajowej 1

70-456 Szczecin

**Wykonawca:**

**EU-CONSULT sp. z o.o.**

ul. Toruńska 18 C, lokal D

80-747 Gdańsk



**Gdańsk 2025 r.**



Szczecin

## Spis treści

Spis treści.....	3
Skróty wykorzystane w raporcie.....	5
1. Wstęp.....	6
2. Przedmiot ewaluacji .....	8
2.1. Cel badania .....	8
2.2. Zakres badania.....	9
2.2.1. Zakres przedmiotowy badania .....	9
2.2.2. Zakres podmiotowy badania .....	9
2.2.3. Zakres czasowy badania .....	9
2.2.4. Zasięg terytorialny .....	9
3. Kryteria oceny i pytania badawcze .....	10
4. Zastosowana metodologia badawcza.....	12
5. Opis przebiegu badania ewaluacyjnego i ograniczeń napotkanych w toku jego realizacji 14	
6. Opis wyników badania.....	16
6.1. Kampania promocyjna.....	16
6.1.1. Kanały promocji.....	16
6.1.2. Zaangażowanie jednostek organizacyjnych urzędu w działania promocyjne .....	24
6.2. Zgłaszanie przez mieszkańców propozycji zadań .....	25
6.2.1. Ocena zmian w zakresie podziału projektów i zmniejszenia ilości obszarów lokalnych.....	25
6.2.2. Środki na budżet obywatelski.....	28
6.2.3. Zgłaszanie projektów .....	30
6.2.4. Charakterystyka wniosków i wnioskodawców .....	33
6.3. Doświadczenia z weryfikacji projektów.....	40
6.4. Funkcjonowanie Rady ds. Budżetu Obywatelskiego .....	44
6.5. Głosowanie .....	46



6.5.1. Głosowanie mieszkańców na projekty .....	46
6.5.2. Charakterystyka głosujących .....	51
6.5.3. Odwołania .....	54
7. Opis procesu uzyskania treści.....	58
8. Wnioski i rekomendacje .....	61
8.1. Wnioski .....	61
8.2. Rekomendacje .....	63
Bibliografia.....	67
Załączniki .....	68
Spis tabel i elementów graficznych .....	68
Spis tabel .....	68
Spis wykresów .....	68
Spis schematów .....	70
Wzory wykorzystanych narzędzi badawczych .....	71
Wzór kwestionariusza ankiety CAWI z mieszkańcami Szczecina .....	71
Wzór kwestionariusza ankiety CAWI z autorami projektów .....	77
Wzór kwestionariusza ankiety CAWI z miejskimi jednostkami organizacyjnymi .....	83
Wzór scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego z autorami projektów .....	87
Wzór scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego z pracownikami urzędu .....	90
Wzór scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego z członkami Rady ds. Budżetu Obywatelskiego .....	94

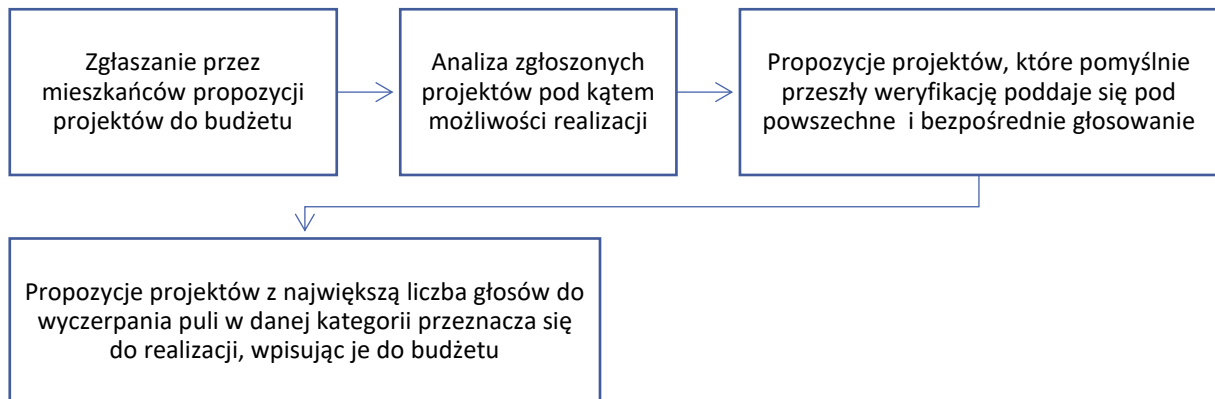
## Skróty wykorzystane w raporcie

Skrót	Rozwinięcie
<b>BO</b>	Budżet Obywatelski
<b>CAWI</b>	Wspomagany komputerowo wywiad realizowany przy pomocy strony www
<b>FGI</b>	Zogniskowany wywiad grupowy
<b>IDI</b>	Indywidualny wywiad pogłębiony
<b>SBO</b>	Szczeciński Budżet Obywatelski

## 1. Wstęp

Budżet Obywatelski (BO) to demokratyczny proces, w ramach którego mieszkańcy współdecydują o wydatkach publicznych w gminie, mieście czy województwie w perspektywie kolejnego roku budżetowego. W jego ramach mieszkańcy mogą zgłaszać projekty, które ich zdaniem powinny zostać zrealizowane w ich społeczności. Projekty mogą dotyczyć różnych obszarów, jak zieleń miejska, infrastruktura, kultura, sport, edukacja, bezpieczeństwo. Po etapie zgłaszania projektów odbywa się ich weryfikacja pod względem formalnym i merytorycznym. Następnie mieszkańcy głosują na wybrane inicjatywy, a projekty, które zdobędą największe poparcie, zostają wpisane do budżetu i zrealizowane w kolejnym roku.

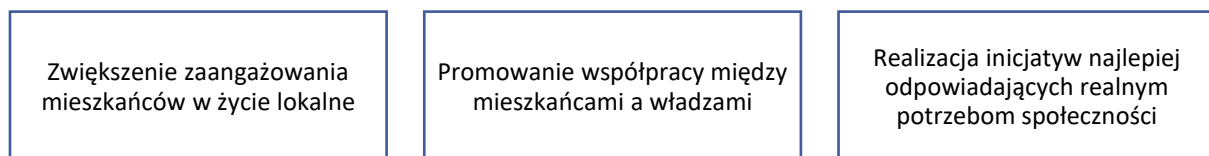
### Schemat 1. Etapy realizacji BO



Źródło: opracowanie własne na podstawie strony SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

Celami BO są:

### Schemat 2. Cele BO



Źródło: K. Ginejko, Raport końcowy z ewaluacji procesu wdrażania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2025, Stowarzyszenie Aktywności Obywatelskiej Bona Fides, 2024.

Na realizację Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO) w 2026 roku przeznaczono 20 000 000 zł, z czego 20% przeznaczono na projekty ogólnomiejskie, a 80% – na projekty lokalne<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]



Niniejszy raport przedstawia wyniki badania ewaluacyjnego dotyczącego wdrażania SBO – edycji 2026. Celem głównym badania była ocena przebiegu i jakości realizacji procesu SBO, ze szczególnym uwzględnieniem nowych rozwiązań wprowadzonych w aktualnym modelu BO, obowiązującym od stycznia 2025 roku. Ewaluacja objęła m.in. analizę skutków przywrócenia kategorii ogólnomiejskiej, zmian w trybie odwoławczym, wydłużenia okresu głosowania, dopuszczenia realizacji inwestycji na terenach nienależących do Gminy Miasto Szczecin, a także innych modyfikacji wprowadzonych w regulaminie.

Zakres badania obejmował również ocenę wizerunku i promocji SBO w percepcji mieszkańców oraz kluczowych interesariuszy procesu.

Cele szczegółowe oraz przyjęte kryteria ewaluacji odnosiły się do oceny użyteczności, skuteczności, efektywności i adekwatności poszczególnych etapów i elementów procesu, w tym: kategorii projektów lokalnych i ogólnomiejskich, działań promocyjno-informacyjnych (ze szczególnym uwzględnieniem kanałów komunikacji oraz roli rad osiedli i miejskich jednostek organizacyjnych), działań informacyjnych, edukacyjnych i wspierających – w tym Akademii SBO – a także etapów składania i weryfikacji projektów, obejmujących fazy przygotowawcze i odwoławcze. Ocenie poddano również etap głosowania oraz funkcjonowanie Rady ds. Budżetu Obywatelskiego i procedur rozpatrywania odwołań.



## 2. Przedmiot ewaluacji

### 2.1. Cel badania

**Głównym celem** badania była ocena wdrażania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO) – edycji 2026, ze szczególnym uwzględnieniem wdrażanych nowych działań m.in:

- powrotu „kategorii ogólnomiejskiej”;
- zmiany trybu odwoławczego;
- wydłużenia czasu głosowania;
- realizacji inwestycji na terenach innych niż Gmina Miasto Szczecin;

oraz innych zmian w przyjętym modelu BO<sup>2</sup>.

Dodatkowo ewaluacja objęła ocenę ogólnego wizerunku oraz promocji budżetu obywatelskiego w oczach mieszkańców i najważniejszych interesariuszy.

**Cele szczegółowe i kryteria ewaluacji** dotyczyły oceny użyteczności, skuteczności, efektywności i adekwatności poniższych elementów:

- kategorii projektów lokalnych i ogólnomiejskich;
- kampanii promocyjno-informacyjnej (kanały promocji oraz zaangażowanie rad osiedli i miejskich jednostek organizacyjnych);
- działań informacyjnych, edukacyjnych, wspierających, w tym Akademii SBO;
- etapu składania projektów, z uwzględnieniem fazy przygotowawczej – opracowanie projektów;
- etapu weryfikacji projektów, z uwzględnieniem fazy przygotowawczej i odwoławczej (w tym kontakt przedstawicieli jednostek weryfikujących z projektodawcami);
- etapu głosowania, z uwzględnieniem fazy przygotowawczej;
- Rady ds. Budżetu Obywatelskiego oraz trybu rozpatrywania odwołań.

---

<sup>2</sup> Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego





## **2.2. Zakres badania**

### **2.2.1. Zakres przedmiotowy badania**

Ewaluacja swym zakresem objęła realizację SBO – edycji 2026.

### **2.2.2. Zakres podmiotowy badania**

Badaniem ewaluacyjnym objęto mieszkańców miasta, wnioskodawców SBO, przedstawicieli miejskich jednostek organizacyjnych, pracowników urzędu oraz członków Rady ds. Budżetu Obywatelskiego.

### **2.2.3. Zakres czasowy badania**

Zakres czasowy badania objął 2025 rok.

### **2.2.4. Zasięg terytorialny**

Zasięg terytorialny badania objął Gminę Miasto Szczecin.

### 3. Kryteria oceny i pytania badawcze

W ramach badania ewaluacyjnego za kryteria ewaluacyjne przyjęto:

#### Schemat 3. Kryteria ewaluacyjne



Źródło: opracowanie własne.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, raport stanowi odpowiedź na następujące pytania badawcze:

1. Czy przyjęty podział puli środków (20% na projekty w kategorii ogólnomiejskiej i 80% na kategorię projektów lokalnych) jest trafny?
2. Ile projektów złożono w kategorii ogólnomiejskiej, a ile w kategorii projektów lokalnych? Jakie zmiany w tym zakresie występują w porównaniu do poprzednich lat?
3. Jakich obszarów dotyczyły projekty złożone w kategorii ogólnomiejskiej, a jakich projekty w kategorii lokalnej?
4. Jakie czynniki decydowały o tematyce złożonych projektów?
5. Czym odznaczają się projekty, które zostały wybrane do realizacji? Czy preferencje osób głosujących zmieniły się w porównaniu do poprzednich lat?
6. Jakie kanały promocji wykorzystano w celu promowania SBO?
7. W jakim stopniu rady osiedli i miejskie jednostki organizacyjne były zaangażowane w promowanie SBO?
8. W jakim stopniu kampania informacyjno-promocyjna okazała się trafna?
9. Jakie działania informacyjne, edukacyjne i wspierające zostały zrealizowane w celu zwiększania świadomości na temat SBO?
10. Które działania informacyjne, edukacyjne i wspierające okazały się najbardziej użyteczne, a które najmniej i dlaczego?
11. Czy etap składania projektów został prawidłowo zaplanowany, a jeśli nie, to jakie były jego słabe strony?
12. Na jakie problemy napotkali autorzy projektów na etapie składania projektów? Czy problemy te udało się rozwiązać?
13. Czy etap weryfikacji projektów został prawidłowo zaplanowany, a jeśli nie, to jakie były jego słabe strony?

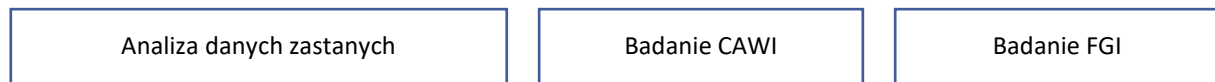


14. Jakie problemy wystąpiły na etapie weryfikacji projektów? Czy problemy te udało się rozwiązać?
15. Czy etap głosowania został prawidłowo zaplanowany, a jeśli nie, to jakie były jego słabe strony?
16. Jakie problemy wystąpiły na etapie głosowania? Czy problemy te udało się rozwiązać?
17. Jak należy ocenić przyjęty tryb rozpatrywania odwołań? Czy wymaga on modyfikacji?
18. Ile odwołań zostało zgłoszonych, a ile z nich zostało rozpatrzonych pozytywnie?
19. Czy założenia dotyczące funkcjonowania Rady ds. Budżetu Obywatelskiego okazały się trafne, a jeśli nie, to jakie zmiany należy wprowadzić?

## 4. Zastosowana metodologia badawcza

Na potrzeby realizacji badania wykorzystano następujące metody i techniki badawcze:

### Schemat 4. Wykorzystane metody i techniki badawcze



Źródło: opracowanie własne.

#### **Analiza danych zastanych (desk research)**

Desk research to metoda badań społecznych, która zakłada szczegółową analizę istniejących już i dostępnych danych. W jej wyniku następują: scalanie, przetworzenie i analiza danych rozproszonych dotychczas wśród rozmaitych źródeł. Na potrzeby ewaluacji analizą danych zastanych objęto m.in. następujące źródła:

- materiały informacyjne wykorzystane w ramach kampanii informacyjno-promocyjnej SBO 2026;
- wyniki ewaluacji wcześniejszych edycji SBO;
- informacje dotyczące procedury odwoławczej (opis i założenia procedury odwoławczej, informacja o liczbie odwołań oraz o liczbie odwołań rozpatrzonych pozytywnie);
- zasady i tryb SBO 2026;
- stronę internetową do głosowania;
- informacje o projektach zaproponowanych i wybranych w ramach SBO 2026 oraz o projektach wybranych do realizacji we wcześniejszych latach.

Na etapie prac nad raportem metodologicznym analiza desk research stanowiła doskonały wstęp do dalszych badań, nakierowując Zespół Badawczy na konkretne problemy, które można było pogłębić i wyjaśnić w wyniku realizacji badań reaktywnych. Na etapie prac nad raportem ewaluacyjnym desk research pozwolił na uzyskanie wysoce obiektywnych informacji, bowiem analiza ta wolna jest od większości obciążeń charakterystycznych dla badań reaktywnych, takich jak efekt ankierski. Desk research dostarczył wiedzy na temat m.in. założeń SBO oraz tematyki złożonych i wybranych projektów.

#### **Badanie CAWI**

Badanie CAWI polega na umieszczeniu kwestionariusza na stronie internetowej tak, aby był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej.



Na potrzeby ewaluacji badanie CAWI przeprowadzono z trzema grupami respondentów:

1. **Mieszkańcami Szczecina** (w ankiecie wzięło udział 1 748 osób). Badanie dostarczyło wiedzy na temat m.in. trafności kampanii informacyjno-promocyjnej, użyteczności działań informacyjnych, edukacyjnych i wspierających oraz doświadczeń z etapu głosowania.
2. **Autorami projektów** (w ankiecie wzięło udział 19 osób). Badanie dostarczyło wiedzy na temat m.in. czynników decydujących o tematyce złożonych projektów, trafności kampanii informacyjno-promocyjnej, użyteczności działań informacyjnych, edukacyjnych i wspierających, problemów napotykanych na etapach składania i weryfikacji projektów oraz tego, jak autorzy projektów, którzy składali odwołania oceniają tryb ich składania.
3. **Miejskimi jednostkami organizacyjnymi** (w ankiecie wzięło udział 19 osób). Badanie dostarczyło wiedzy na temat ich zaangażowania w promowanie SBO, trafności kampanii informacyjno-promocyjnej oraz użyteczności działań informacyjnych, edukacyjnych i wspierających.

#### **Badanie FGI (uzupełnione IDI)**

Zogniskowany wywiad grupowy (Focus Group Interview) to dyskusja prowadzona przez moderatora w grupie celowo dobranych osób. Dyskusja jest skoncentrowana wokół określonych tematów.

Na potrzeby ewaluacji przeprowadzono po 1 FGI z każdą z trzech grup respondentów:

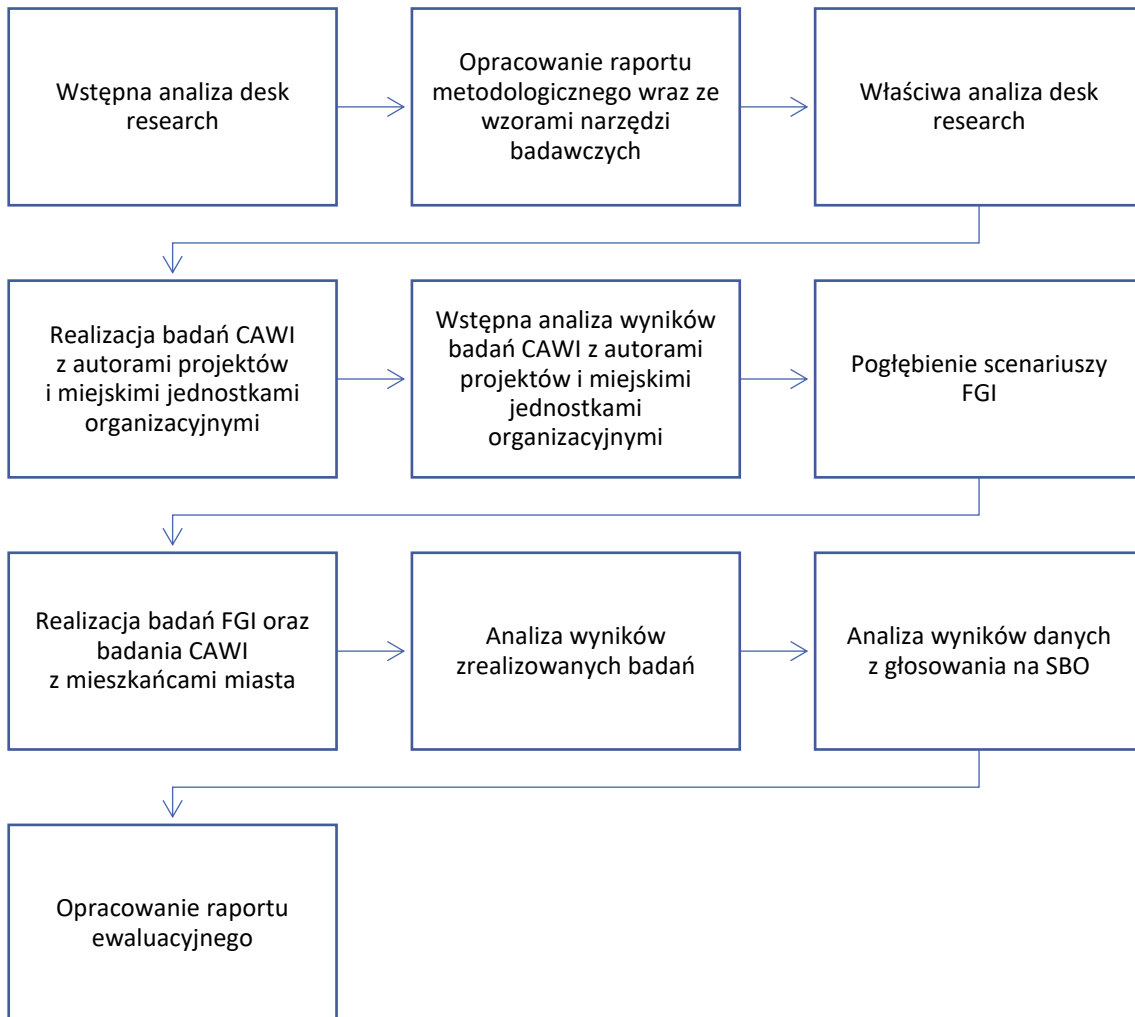
1. **Autorami projektów**. Badanie dostarczyło wiedzy na temat m.in. czynników decydujących o tematyce złożonych projektów, trafności kampanii informacyjno-promocyjnej, użyteczności działań informacyjnych, edukacyjnych i wspierających oraz problemów napotykanych na etapach składania i weryfikacji projektów.
2. **Pracownikami urzędu**. Badanie dostarczyło wiedzy na temat m.in. trafności kampanii informacyjno-promocyjnej, użyteczności działań informacyjnych, edukacyjnych i wspierających, problemów napotykanych na etapach składania, weryfikacji i oceny projektów oraz przyjętego trybu rozpatrywania odwołań.
3. **Członkami Rady ds. Budżetu Obywatelskiego**. Badanie umożliwiło pozyskanie wiedzy na temat przyjętego trybu rozpatrywania odwołań oraz trafności założeń dotyczących funkcjonowania Rady ds. Budżetu Obywatelskiego.

Dodatkowo przeprowadzono indywidualny wywiad pogłębiony z jednym z autorów projektów, który nie mógł wziąć udziału w spotkaniu grupowym.

## 5. Opis przebiegu badania ewaluacyjnego i ograniczeń napotkanych w toku jego realizacji

Realizacja ewaluacji przebiegała w następujących etapach:

**Schemat 5. Etapy realizacji ewaluacji**



Źródło: opracowanie własne.

Realizacja badań ilościowych i jakościowych obejmowała trzy zasadnicze komponenty:

1. Analizę danych zastanych (wstępną i właściwą).
2. Realizację badań ilościowych.
3. Realizację badania FGI.

Celem ich zastosowania było uzyskanie odpowiedzi na postawione pytania badawcze.



Realizacja zaplanowanych badań przebiegła bez większych trudności. Wyzwaniem było jedynie dostosowanie harmonogramu działań do harmonogramu SBO 2026, w tym przede wszystkim terminu głosowania. Przełożyło się to na stosunkowo późne uzyskanie wszystkich danych niezbędnych do opracowania ewaluacji, jak i wydłużenia okresu realizacji badania CAWI z mieszkańcami. Przeprowadzenie badania ilościowego z pozostałymi grupami respondentów w początkowym okresie realizacji badania pozwoliło jednak zweryfikować adekwatność scenariuszy wywiadu i przeprowadzić FGI w zakładanym terminie.

Dodatkową zmianą w zakresie organizacji badań było przeprowadzenie dodatkowego indywidualnego wywiadu pogłębionego z jednym z autorów projektów, który nie mógł wziąć udziału w badaniu FGI w wyznaczonym terminie.

Wprowadzone zmiany nie wpłynęły na skuteczność prowadzonych działań ani jakość raportu.

## 6. Opis wyników badania

### 6.1. Kampania promocyjna

#### 6.1.1. Kanały promocji

---

*Pytania badawcze: Jakie kanały promocji wykorzystano w celu promowania SBO?*

*W jakim stopniu kampania informacyjno-promocyjna okazała się trafna?*

*Jakie działania informacyjne, edukacyjne i wspierające zostały zrealizowane w celu zwiększania świadomości na temat SBO?*

*Które działania informacyjne, edukacyjne i wspierające okazały się najbardziej użyteczne, a które najmniej i dlaczego?*

---

Istotną rolę w zakresie realizacji działań informacyjnych, edukacyjnych i wspierających, służących zwiększaniu świadomości na temat SBO, pełniła Akademia SBO. Stanowiła ona kluczowy element systemu wsparcia partycypacji mieszkańców w procesie SBO. Jej głównym celem było zapewnienie łatwego dostępu do informacji, budowanie kompetencji projektowych oraz wspieranie świadomego uczestnictwa w głosowaniu. Działania Akademii prowadzono w dwóch zasadniczych etapach procesu: podczas naboru projektów oraz podczas głosowania.

W pierwszej fazie – przygotowywania i składania projektów – Akademia SBO oferowała mieszkańcom Szczecina zestaw bezpłatnych działań edukacyjnych i doradczych, obejmujących:

- spotkania;
- warsztaty;
- konsultacje.

Zostały one skierowane do wszystkich osób mających pomysł na poprawę jakości życia w swoim otoczeniu i chcących zgłosić projekt w ramach SBO, niezależnie od wcześniejszego doświadczenia. Celem działań było ułatwienie mieszkańcom przejścia przez cały proces przygotowania projektu – od doprecyzowania pomysłu po jego opis i kosztorys.

Wsparcie na etapie głosowania kierowane było zarówno do autorów projektów, jak i mieszkańców oddających głosy. Wnioskodawcy, których projekty zostały dopuszczone do głosowania, mogli skorzystać ze specjalnych spotkań dotyczących promocji projektów. Miały one charakter warsztatowy i doradczy i służyły zwiększeniu efektywności działań komunikacyjnych autorów.





Akademia zapewniała również pomoc wszystkim mieszkańcom, którzy chcieli oddać głos, ale potrzebowali wsparcia technicznego lub merytorycznego. Dodatkowo organizowano dedykowane spotkania dla środowisk lokalnych, rad osiedli, instytucji kultury, szkół czy organizacji pozarządowych.

Aby zapewnić jak najszerszy dostęp do pomocy w głosowaniu, Akademia SBO prowadziła także działania stałe:

- punkt głosowania z asystentem;
- wsparcie telefoniczne.

W b.r. realizację Akademii SBO powierzono Fundacji MOŻESZ – organizacji, której misją jest integracja lokalnych środowisk oraz wzmacnianie współdziałania społecznego. Fundacja prowadziła zarówno działania stacjonarne, jak i online, kierując ofertę edukacyjną do różnych grup mieszkańców. W ramach Akademii Fundacja:

- organizowała spotkania i konsultacje dotyczące przygotowania projektów;
- realizowała zajęcia kreatywne w szkołach, promując partycypację obywatelską wśród młodzieży;
- przygotowywała treści edukacyjne publikowane online na kanałach SBO (Facebook, YouTube, TikTok).

Dzięki temu wiedza o SBO była szerzej dostępna, a mieszkańcy mogli korzystać ze zróżnicowanych form wsparcia, dopasowanych do swoich potrzeb.

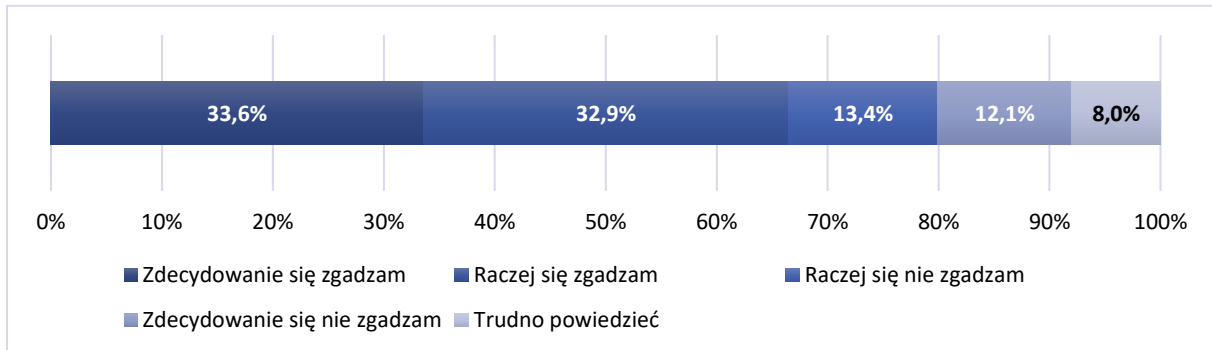
Kampanię SBO 2026 rozpoczęto 18.03.2025 roku – na 2 dni przed umożliwieniem zgłaszania projektów do BO<sup>3</sup>.

Wyniki przeprowadzonych badań potwierdzają, że stosowane działania promocyjne i informacyjne w zdecydowanej większości odpowiadały potrzebom odbiorców. Z perspektywy ankietowanych mieszkańców ich skuteczność oceniana była pozytywnie – ponad dwie trzecie uczestników badania zadeklarowało, że dzięki tym działaniom mogło zapoznać się z zasadami funkcjonowania SBO (66,5%). Odsetek osób prezentujących opinię przeciwną był istotnie mniejszy: co czwarty respondent uznał, że dostępne formy informacji nie umożliwiły mu pełnego zrozumienia zasad SBO (25,5%).

---

<sup>3</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

**Wykres 1. Na ile zgadza się Pan/Pani ze stwierdzeniem: Działania promocyjno-informacyjne (plakaty, ulotki, strony internetowe, media społecznościowe, media lokalne itp.) pozwoliły mi zapoznać się z zasadami SBO?**

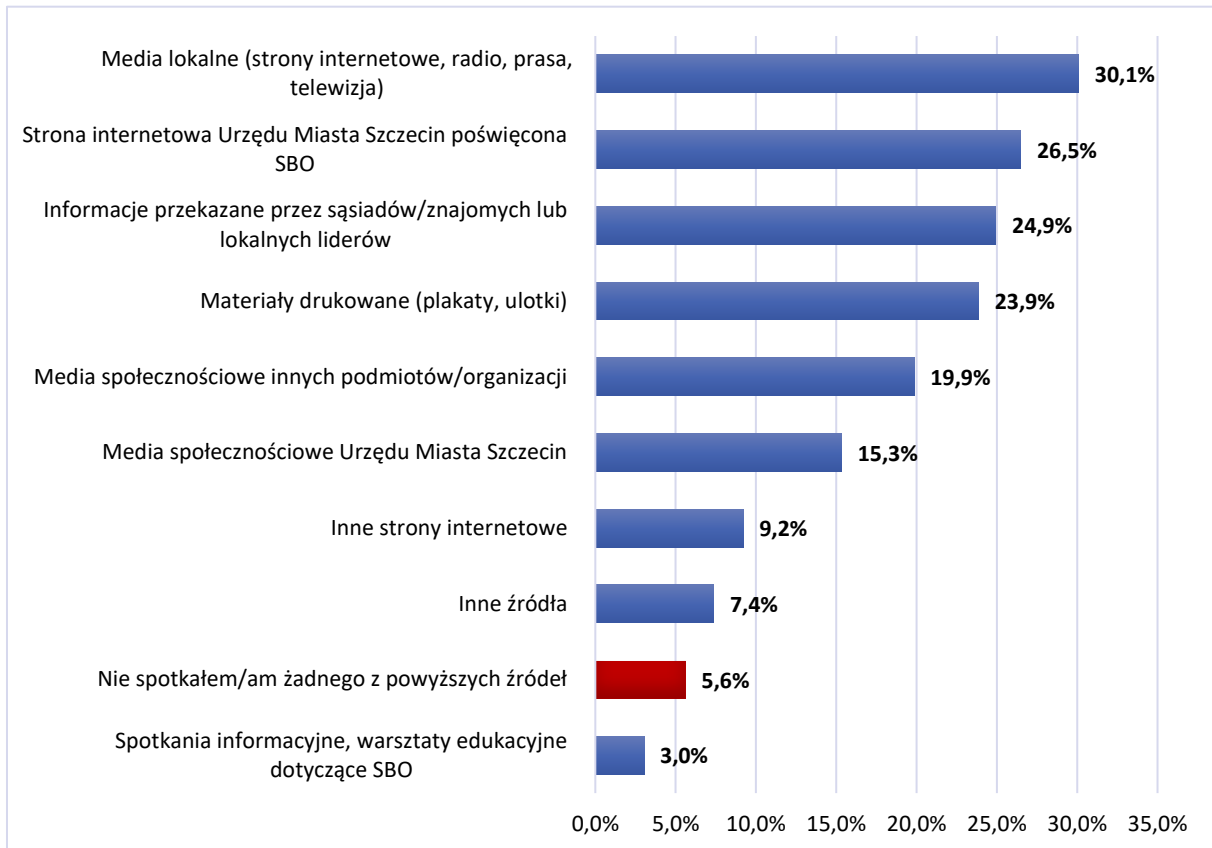


Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

Informacje dotyczące SBO docierały do mieszkańców przede wszystkim przez media lokalne (30,1%) i stronę internetową UM poświęconą BO (26,5%). Znaczący był również odsetek respondentów, którzy o tegorocznej edycji SBO dowiedzieli się od sąsiadów, znajomych czy lokalnych liderów (24,9%) oraz z plakatów/ulotek (23,9%). Ważnym źródłem okazały się również media społecznościowe prowadzone przez podmioty inne niż UM – m.in. rady osiedli, autorów projektów czy lokalne organizacje pozarządowe – które odegrały rolę w informowaniu 19,9% badanych.

Najrzadziej wykorzystywaną formą dotarcia do mieszkańców były spotkania informacyjne oraz warsztaty edukacyjne dotyczące SBO. Zależność tę potwierdza bardzo niski odsetek osób, które zetknęły się z tego rodzaju działaniami – jedynie 3,0% respondentów. Warto również odnotować, że 5,6% ankietowanych nie napotkało informacji o BO w żadnym z analizowanych źródeł, co wskazuje na istnienie niewielkiej grupy odbiorców całkowicie pomijanych przez dotychczasowe działania komunikacyjne.

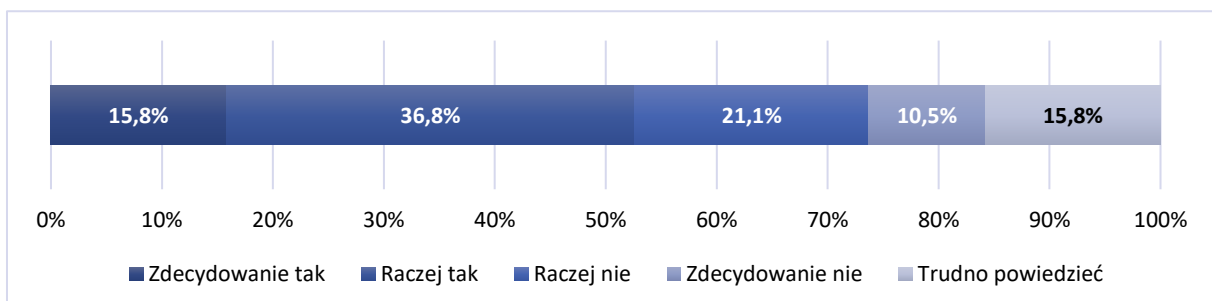
**Wykres 2. Z którymi ze źródeł informacji o SBO się Pan/Pani spotkał/a?**



Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

Większość autorów projektów deklarowała, że informacyjno-promocyjna SBO 2026 skutecznie przekazywała mieszkańcom informacje o zasadach i terminach składania projektów (52,6%), choć w tym przypadku znaczący był również odsetek ocen przeciwnych (31,6%).

**Wykres 3. Czy w Pana/Pani opinii kampania informacyjno-promocyjna SBO 2026 skutecznie przekazywała mieszkańcom informacje o zasadach i terminach składania projektów?**



Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.



Analiza danych dotyczących oceny przydatności różnych źródeł informacji o SBO ujawnia natomiast wyraźne zróżnicowanie preferencji komunikacyjnych między trzema grupami respondentów: mieszkańcami, autorami projektów oraz przedstawicielami miejskich jednostek organizacyjnych.

Wśród mieszkańców najbardziej cenioną formą informowania o SBO były **tradycyjne materiały drukowane**, takie jak plakaty i ulotki, które uzyskały najwyższy odsetek wskazań jako źródło przydatne (39,0%). Równocześnie jednak zbliżony odsetek wskazań przypadła na odpowiedzi świadczące o tym, że były to działania najmniej przydatne (32,0%). Dużym zaufaniem cieszyły się natomiast **spotkania informacyjne i warsztaty edukacyjne** (37,9%), choć – jak wskazano powyżej – ten sposób informowania o SBO był słabo wykorzystywany i/lub informacje o planowanych spotkaniach nie docierały do potencjalnych uczestników. Jako najmniej przydatne oceniano z kolei **media lokalne oraz stronę internetową poświęconą SBO** (odpowiednio 47,8% i 32,0%), co wskazuje na ograniczoną skuteczność tych kanałów w dotarciu do ogółu mieszkańców.

Autorzy projektów wykazywali odmienny profil preferencji. Najwyżej oceniali **media lokalne** (57,9%), które dla tej grupy miały znaczenie zdecydowanie większe niż dla pozostałych respondentów. Wysoko plasowały się również media społecznościowe UM oraz materiały drukowane (po 42,1% wskazań). Interesujące jest natomiast, że **spotkania informacyjne i edukacyjne** – które z założenia mogą służyć wsparciu osób angażujących się w przygotowanie projektów – były przez blisko połowę autorów uznawane za najmniej przydatne (47,4%). Może to wskazywać na ich oczekiwanie bardziej zindywidualizowanego wsparcia lub skuteczniejszych kanałów przekazu niż spotkania otwarte. Również w tej grupie dostrzegalna była polaryzacja ocen w odniesieniu do niektórych źródeł, takich jak materiały drukowane czy strona internetowa SBO.

Przedstawiciele miejskich jednostek organizacyjnych wyróżniali się jednoznacznym preferowaniem **materiałów drukowanych**, które w tej grupie oceniane są jako zdecydowanie najbardziej przydatne (68,4%). Jednostki wysoko oceniały także **spotkania informacyjne**, choć już w mniejszym stopniu niż mieszkańcy (31,6%). Najwyraźniejszą cechą tej grupy było natomiast silne przekonanie o niskiej przydatności dla celów promocyjnych mediów społecznościowych, zwłaszcza tych prowadzonych przez UM (73,7%). Niemal równie negatywnie postrzegano stronę internetową poświęconą SBO (57,9%). Dane te pokazują, że miejskie jednostki preferują przede wszystkim kanały analogowe, a cyfrowe formy komunikacji w obecnym kształcie nie odpowiadają ich potrzebom.

Porównanie trzech badanych grup wskazuje, że nie istnieje jedno uniwersalne źródło informacji, które byłoby oceniane wysoko przez wszystkich respondentów. Preferencje mieszkańców i miejskich jednostek koncentrowały się na tradycyjnych, drukowanych formach przekazu, natomiast autorzy projektów wykazywali większe zainteresowanie mediami lokalnymi i kanałami cyfrowymi. Wśród większości grup przydatność kanałów internetowych UM i strony poświęconej SBO oceniano relatywnie nisko, co sugeruje potrzebę dalszego rozwijania ich funkcjonalności, zasięgu lub atrakcyjności.

**Tabela 1. Które z form informowania mieszkańców o SBO uważa Pan/Pani za najbardziej, a które za najmniej przydatne?**

Źródło	Najbardziej przydatne źródła			Najmniej przydatne źródła		
	Mieszkańcy	Autorzy projektów	Miejskie jednostki organizacyjne	Mieszkańcy	Autorzy projektów	Miejskie jednostki organizacyjne
Inne źródła	4,9%	5,3%	0,0%	2,8%	5,3%	0,0%
Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO	37,9%	15,8%	31,6%	6,1%	47,4%	21,1%
Inne strony internetowe niż strona UM Szczecin	8,5%	0,0%	5,3%	8,4%	10,5%	10,5%
Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów	15,8%	26,3%	21,1%	20,3%	15,8%	31,6%
Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji niż UM Szczecin	5,8%	36,8%	0,0%	21,9%	21,1%	21,1%
Media społecznościowe UM Szczecin	11,3%	42,1%	5,3%	30,2%	10,5%	73,7%
Materiały drukowane (plakaty, ulotki)	39,0%	42,1%	68,4%	32,0%	26,3%	31,6%
Strona internetowa UM Szczecin poświęcona SBO	14,8%	21,1%	15,8%	32,2%	26,3%	57,9%
Media lokalne (strony internetowe, radio, prasa, telewizja)	7,9%	57,9%	10,5%	47,8%	0,0%	26,3%

Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748, autorami projektów, n=19 oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi, n=19.



W opinii ponad połowy ankietowanych mieszkańców (52,4%) oraz co piątego z przedstawicieli miejskich jednostek organizacyjnych (21,0%) działania informacyjne dotyczące SBO powinny zostać rozszerzone. Analiza odpowiedzi otwartych pozwala wyróżnić kilka głównych kierunków oczekiwanych zmian.

Po pierwsze, respondenci bardzo wyraźnie akcentowali potrzebę **zwiększenia zasięgu i intensywności dotychczasowych działań**. W wielu wypowiedziach pojawiało się przekonanie, że informacje o SBO są obecne, ale niewystarczająco widoczne – mieszkańcy podkreślali, że o głosowaniu dowiadywali się często przypadkowo, z pojedynczych plakatów lub postów w Internecie. Oczekiwano by częstszego przypominania o terminach i zasadach głosowania, rozpoczęcia kampanii informacyjnej z większym wyprzedzeniem oraz prowadzenia jej w sposób ciągły, a nie jedynie w bezpośrednim sąsiedztwie głosowania.

Drugi obszar dotyczył **rozbudowy tradycyjnych form komunikacji**. Mieszkańcy wielokrotnie wskazywali na potrzebę znacznie szerszego wykorzystania plakatów i ulotek – zarówno w przestrzeni publicznej (przystanki komunikacji miejskiej, ulice, słupy ogłoszeniowe, centra handlowe, przychodnie, instytucje kultury), jak i bezpośrednio w miejscach zamieszkania (tablice ogłoszeń na klatkach schodowych, plakaty na drzwiach wejściowych, ulotki dostarczane do skrzynek pocztowych). Wiele propozycji dotyczyło również **reklamy w komunikacji miejskiej** – na ekranach w pojazdach, na wiatkach przystankowych, a także w formie większych formatów, takich jak bilbordy czy telebimy w niewralgicznych punktach miasta. Część respondentów sugerowała także **rozszerzenie współpracy z lokalnymi mediami tradycyjnymi** – radiem, telewizją regionalną i prasą – jako kanałami szczególnie istotnymi zwłaszcza dla osób starszych i rzadziej korzystających z Internetu.

Trzecim, bardzo silnie obecnym w odpowiedziach kierunkiem, był **rozwój komunikacji cyfrowej**. Mieszkańcy postulowali bardziej zdecydowaną obecność SBO w mediach społecznościowych (Facebook, Instagram, TikTok, YouTube, lokalne grupy osiedlowe), w tym wykorzystanie płatnych kampanii sponsorowanych oraz nowoczesnych formatów, takich jak krótkie materiały wideo czy relacje. Często pojawiały się postulaty zaangażowania lokalnych liderów opinii – rozpoznawalnych osób, influencerów, radnych, aktywistów – jako „ambasadorów” SBO, którzy mogliby w przystępny sposób tłumaczyć ideę budżetu oraz zachęcać do głosowania. Jednocześnie wiele osób zwracało uwagę na potencjał **bezpośrednich kanałów cyfrowych**: newsletterów mailowych, powiadomień SMS, a nawet komunikatów bazujących na geolokalizacji, kierowanych do mieszkańców Szczecina.

Czwarta grupa propozycji dotyczyła **treści i sposobu przekazu**. Mieszkańcy podkreślali, że sama informacja o możliwości głosowania jest niewystarczająca. Oczekiwano by przede wszystkim większego nacisku na prezentowanie konkretnych, lokalnych projektów – w szczególności tych dotyczących najbliższego otoczenia odbiorców – oraz jasnego pokazywania efektów dotychczasowych edycji. W licznych wypowiedziach pojawiał się postulat wyraźnego **podkreślenia, że dzięki SBO następują realne zmiany**, np. poprzez oznaczenie zrealizowanych inwestycji w przestrzeni miejskiej, przygotowywanie materiałów pokazujących „przed i po” czy częstsze relacjonowanie postępów realizacji projektów. Jednocześnie wskazywano na **potrzebę prostego i zrozumiałego tłumaczenia zasad** – zarówno głosowania, jak i zgłaszania projektów – wraz z czytelnymi instrukcjami i możliwością uzyskania wsparcia. Pojawiały się także głosy dotyczące **konieczności dostosowania przekazu do różnych grup wiekowych**.

Piąty z postulowanych kierunków zmian dotyczył **realizacji działań bezpośrednich i partycypacyjnych**. W odpowiedziach mieszkańców często pojawiały się propozycje organizowania spotkań informacyjnych w szkołach, domach kultury, klubach seniora, radach osiedli czy podczas lokalnych wydarzeń i festynów. Respondenci sugerowali m.in. organizację mobilnych punktów informacyjnych, stoisk w galeriach handlowych, a nawet „busów do głosowania”, w których osoby mniej obeznane z technologią mogłyby uzyskać pomoc przy oddaniu głosu. Wskazywano także potrzebę silniejszego zaangażowania rad osiedli, wspólnot mieszkaniowych, NGO i lokalnych liderów w informowanie o SBO na poziomie dzielnic i osiedli.

W ramach odpowiedzi pojawiały się również postulaty **udoskonalenia rozwiązań organizacyjnych i technicznych**. Część mieszkańców zwracała uwagę na bariery związane z procesem głosowania online, sugerując jego uproszczenie (np. możliwość logowania przez bank, ograniczenie liczby wymaganych danych, prostszy dostęp do listy projektów). Inni postulują wprowadzenie rozwiązań ułatwiających promocję – takich jak możliwość generowania bardziej elastycznych, częściowo personalizowanych materiałów (plakatów, ulotek) przez autorów projektów czy bezpośredniego przejścia do głosowania z poziomu podstrony danego projektu.

Zgłoszone przez przedstawicieli miejskich jednostek organizacyjnych propozycje były w dużej mierze zbieżne z oczekiwaniami mieszkańców. Jednostki podkreślały **konieczność częstszego przypominania o głosowaniu, większej aktywności rad osiedli i lokalnych liderów oraz zwiększenia rozpoznawalności SBO w przestrzeni publicznej**, m.in. poprzez systemowe oznaczanie wszystkich zrealizowanych zadań i dbałość o ich utrzymanie. Zwracano również uwagę na **potrzebę lepszego komunikowania** zarówno udanych projektów, jak i tych, które napotykają trudności lub opóźnienia, oraz **intensywniejszej obecności SBO w mediach społecznościowych**.

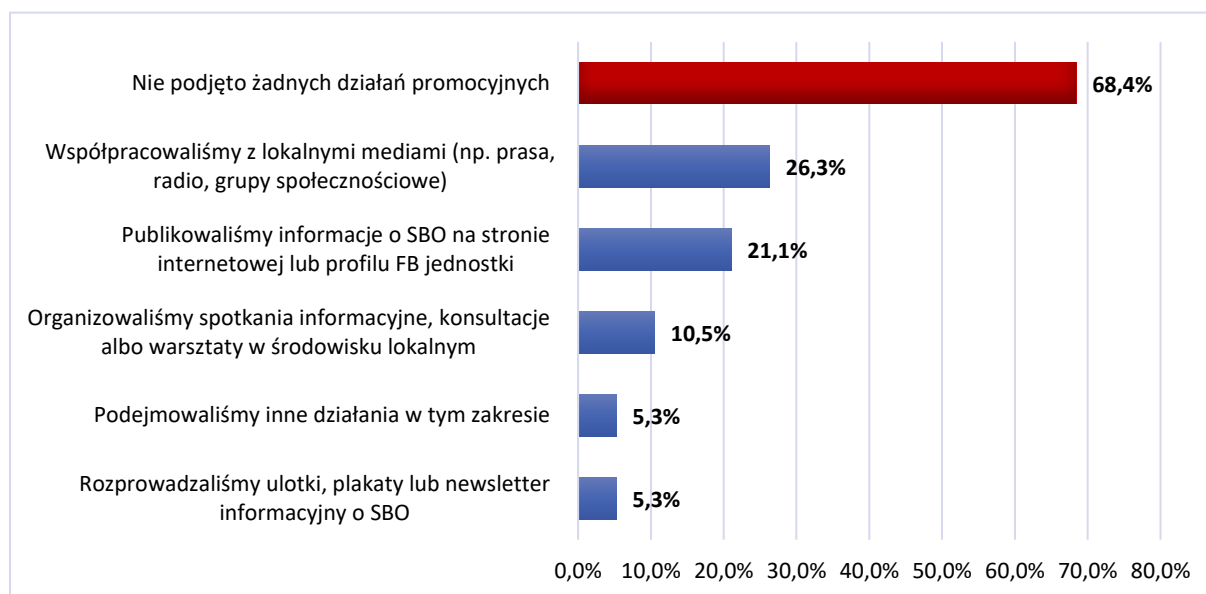
Podsumowując, respondenci nie tyle kwestionują dotychczasowe kierunki komunikacji, ile wskazują na potrzebę ich wzmocnienia, lepszego zróżnicowania i dopasowania do różnych grup odbiorców. Proponowane rozwiązania koncentrują się na zwiększeniu skali i częstotliwości działań, szerszym wykorzystaniu zarówno kanałów tradycyjnych, jak i cyfrowych, a także na wyraźniejszym eksponowaniu realnych efektów SBO oraz ułatwieniu mieszkańcom udziału w procesie.

### 6.1.2. Zaangażowanie jednostek organizacyjnych urzędu w działania promocyjne

*Pytania badawcze: W jakim stopniu miejskie jednostki organizacyjne były zaangażowane w promowanie SBO?*

Zgodnie z wynikami przeprowadzonych badań ankietowych, większość miejskich jednostek organizacyjnych nie angażowała się w promowanie SBO (68,4%). Te, które wspierały promocję budżetu, współpracowały najczęściej z lokalnymi mediami (26,3%) lub publikowały informacje o SBO na stronie www czy profilu jednostki w mediach społecznościowych (21,1%).

#### Wykres 4. Czy Państwa jednostka organizacyjna podejmowała któreś z następujących działań informacyjno-promocyjnych dotyczących SBO?



Źródło: badanie CAWI z miejskimi jednostkami organizacyjnymi, n=19.

Częściej angażowano się przy tym we promocję naboru projektów i głosowania w SBO niż w wsparcie mieszkańców w rozumieniu zasad SBO lub wypełnianiu zgłoszeń.



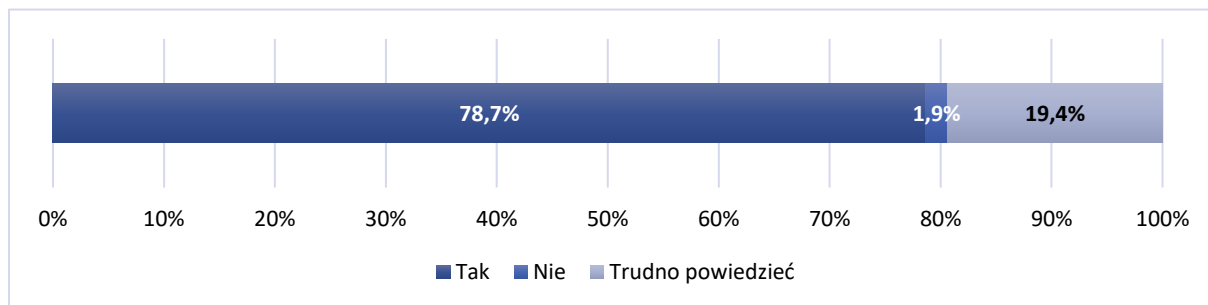
## 6.2. Zgłaszanie przez mieszkańców propozycji zadań

### 6.2.1. Ocena zmian w zakresie podziału projektów i zmniejszenia ilości obszarów lokalnych

Aktualny regulamin SBO zmieniony Uchwałą nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego wprowadził zmiany dotyczące m.in. powrotu „kategorii ogólnomiejskiej”, umożliwiającą realizację projektów na obszarze większym niż jeden obszar lokalny<sup>4</sup>.

Ponad ¾ ankietowanych mieszkańców było zdania, że obecny podział na projekty lokalne i ogólnomiejskie sprawdza się lepiej niż wcześniejszy podział na projekty lokalne i Zielone SBO (78,7%). Przeciwnego zdania było zaledwie 1,9% respondentów. Pozostałe 19,4% badanych nie miało jednoznacznej opinii w tym zakresie, co – ponownie – może świadczyć o braku świadomości zmiany czy jej niewielkim znaczeniu z perspektywy mieszkańców.

#### Wykres 5. Czy uważa Pan/Pani, że obecny podział na projekty lokalne i ogólnomiejskie sprawdza się lepiej niż wcześniejszy podział na lokalne i zielone?

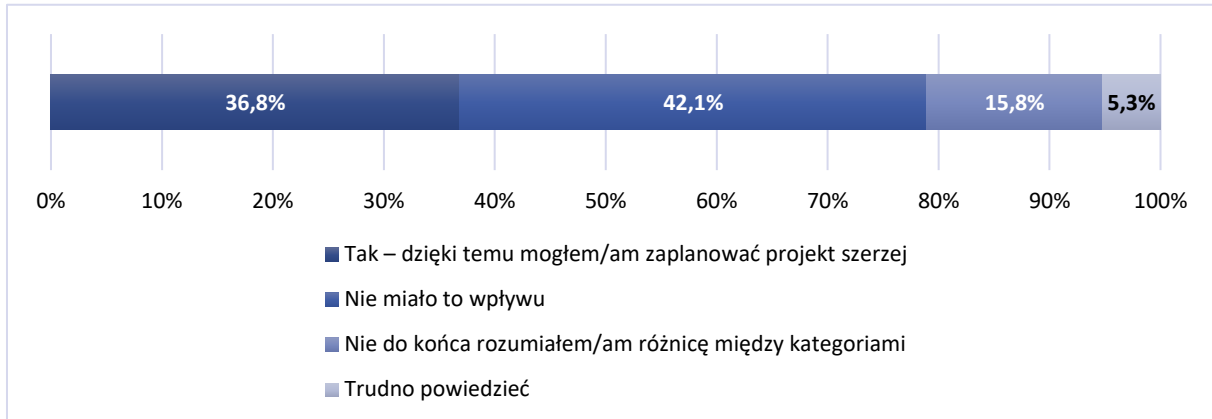


Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

Wśród autorów projektów kategoria ogólnomiejska nie odgrywała jednoznacznie istotnej roli. Dla 42,1% ankietowanych jej uwzględnienie nie miało wpływu ani na decyzję o zgłoszeniu projektu, ani na wybór jego lokalizacji. Pozytywne znaczenie tej kategorii dostrzegało 36,8% autorów, przede wszystkim ci, którzy przygotowywali projekty o charakterze ponadlokalnym. Jednocześnie 15,8% respondentów przyznało, że nie do końca rozumie różnicę między kategoriami, co wskazuje na potrzebę dodatkowego doprecyzowania i komunikowania zasad podziału projektów.

<sup>4</sup> Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

**Wykres 6. Czy uwzględnienie kategorii ogólnomiejskiej miało wpływ na Pana/Pani decyzję o zgłoszeniu projektu lub wybór jego lokalizacji?**



Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

Biorąc pod uwagę podział obszarów lokalnych, w porównaniu z rokiem poprzednim, gdzie wyróżniono 22 obszary, w ramach SBO 2026 ich liczbę ograniczono do 14:

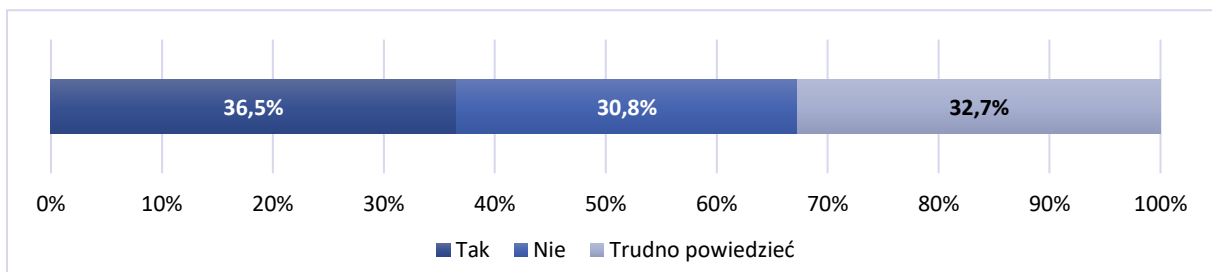
- obszar nr 1 (Skolwin, Stołczyn, Bukowo);
- obszar nr 2 (Warszewo, Osów, Arkońskie – Niemierzyn);
- obszar nr 3 (Głębokie – Pilchowo, Krzekowo – Bezzecze, Zawadzkiego – Klonowica);
- obszar nr 4 (Golęcino – Goctaw, Żelechowa, Drzetowo – Grabowo);
- obszar nr 5 (Niebuszewo, Niebuszewo – Bolinko);
- obszar nr 6 (Pogodno, Łękno, Świerczewo);
- obszar nr 7 (Gumieńce);
- obszar nr 8 (Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód, Turzyn);
- obszar nr 9 (Pomorzany, Międzyodrze – Wyspa Pucka);
- obszar nr 10 (Stare Miasto, Nowe Miasto, Centrum);
- obszar nr 11 (Żydowce – Klucz, Podjuchy, Zdroje);
- obszar nr 12 (Dąbie, Załom – Kasztanowe);
- obszar nr 13 (Słoneczne, Majowe, Bukowe – Klęskowo);
- obszar nr 14 (Płonia – Śmierdnica – Jezierzycy, Kijewo, Wielgowo – Sławocieszce – Zdunowo)<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

Wprowadzone zmiany przełożyły się na zwiększenie kwot w poszczególnych obszarach, umożliwiając tym samym zgłaszanie większych i droższych projektów lub realizację większej ilości projektów w ramach każdego z obszarów lokalnych<sup>6</sup>.

Opinie mieszkańców dotyczące wpływu zmniejszenia liczby obszarów lokalnych na ich chęć udziału w SBO były zróżnicowane. Największa grupa respondentów (36,5%) deklaruowała, że zmiana ta wpłynęłaby na ich zaangażowanie, choć niemal porównywalny odsetek osób (30,8%) był przeciwnego zdania. Jednocześnie 32,7% ankietowanych nie potrafiło jednoznacznie ocenić tego wpływu, co wskazuje, że kwestia ta pozostaje dla wielu mieszkańców niejasna lub mało istotna.

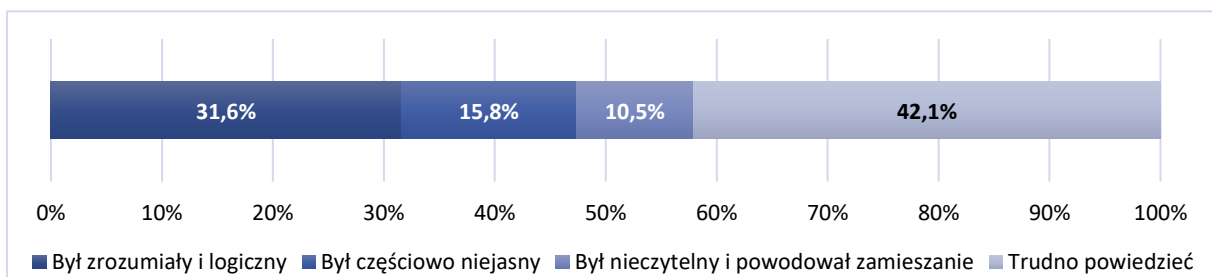
**Wykres 7. Czy zmniejszenie ilości obszarów lokalnych (z 22 do 14, względem poprzedniej edycji SBO) wpłynęło na Pana/Pani chęć udziału w SBO?**



Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

Zróżnicowane były także opinie autorów projektów na temat nowego podziału obszarów lokalnych. Nieco mniej niż jedna trzecia respondentów (31,6%) uznała podział za zrozumiały i logiczny, natomiast 15,8% badanych dostrzegало w nim pewne niejasności. Kolejne 10,5% ankietowanych oceniało go negatywnie, wskazując, że był nieczytelny i wprowadzał zamieszanie. Jednocześnie największa grupa autorów projektów – 42,1% – deklaruowała brak jednoznacznej opinii („trudno powiedzieć”), co może świadczyć o tym, że zmiana ta nie była dla wielu osób w pełni zauważalna lub wymagała bardziej klarownego objaśnienia.

**Wykres 8. Jak ocenia Pan/Pani nowy podział obszarów lokalnych?**



Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

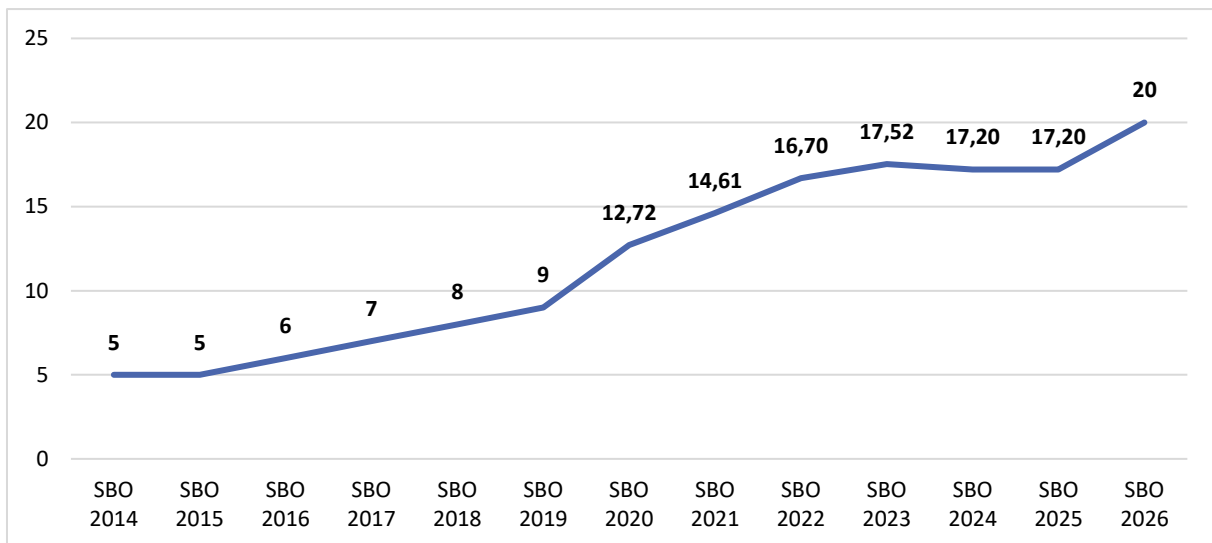
<sup>6</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

## 6.2.2. Środki na budżet obywatelski

*Pytania badawcze: Czy przyjęty podział puli środków (20% na projekty w kategorii ogólnomiejskiej i 80% na kategorię projektów lokalnych) jest trafny?*

W tegorocznej edycji BO mieszkańcy mieli możliwość rozdysponowania kwoty 20 000 000 zł – o 2 800 000 zł więcej niż w roku poprzednim.

**Wykres 9. Wysokość SBO w edycjach z lat 2017-2026 (w mln PLN)**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zamawiającego.

20% środków (4 000 000 zł) przeznaczono na projekty ogólnomiejskie, a pozostałe 80% (16 000 000 zł) – na projekty lokalne, w tym:

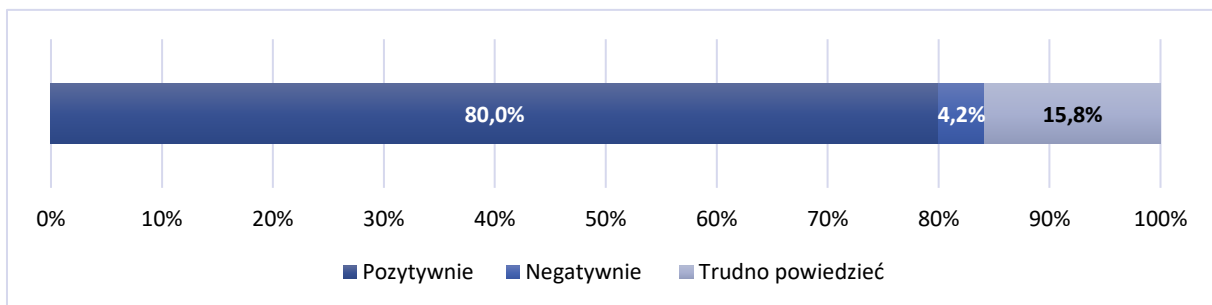
- dla obszaru nr 1 (Skolwin, Stołczyn, Bukowo) – 880 000 zł;
- dla obszaru nr 2 (Warszewo, Osów, Arkońskie – Niemierzyn) – 1 290 000 zł;
- dla obszaru nr 3 (Głębokie – Pilchowo, Krzekowo – Bezrzecze, Zawadzkiego – Klonowica) – 880 000 zł;
- dla obszaru nr 4 (Golęcino – Goćław, Żelechowa, Drzetowo – Grabowo) – 1 380 000 zł;
- dla obszaru nr 5 (Niebuszewo, Niebuszewo – Bolinko) – 1 310 000 zł;
- dla obszaru nr 6 (Pogodno, Łękno, Świerczewo) – 1 560 000 zł;
- dla obszaru nr 7 (Gumieńce) – 1 010 000 zł;
- dla obszaru nr 8 (Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód, Turzyn) – 1 410 000 zł;
- dla obszaru nr 9 (Pomorzany, Międzyodrze – Wyspa Pucka) – 1 180 000 zł;
- dla obszaru nr 10 (Stare Miasto, Nowe Miasto, Centrum) – 1 050 000 zł;

- dla obszaru nr 11 (Żydowce – Klucz, Podjuchy, Zdroje) – 930 000 zł;
- dla obszaru nr 12 (Dąbie, Załom – Kasztanowe) – 970 000 zł;
- dla obszaru nr 13 (Słoneczne, Majowe, Bukowe – Klęskowo) – 1 280 000 zł;
- dla obszaru nr 14 (Płonia – Śmierdnica – Jezierzycy, Kijewo, Wielgowo – Sławocieszce – Zdunowo) – 870 000 zł<sup>7</sup>.

Podziału środków na projekty lokalne dokonano za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 80% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 20% na powierzchni danego obszaru lokalnego<sup>8</sup>.

Zdecydowana większość ankietowanych mieszkańców pozytywnie oceniała obecny podział środków w ramach SBO (80,0% wskazań). Oceny negatywne pojawiały się sporadycznie (4,2%), co sugeruje, że przyjęty sposób alokacji środków w wysokim stopniu odpowiadał oczekiwaniom i potrzebom mieszkańców.

**Wykres 10. Jak ocenia Pan/Pani obecny podział środków w SBO (20% na projekty ogólnomiejskie, 80% na lokalne)? Czy taki podział odpowiada potrzebom mieszkańców?**



Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

<sup>7</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

<sup>8</sup> Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.



### 6.2.3. Zgłaszanie projektów

---

*Pytania badawcze: Czy etap składania projektów został prawidłowo zaplanowany, a jeśli nie, to jakie były jego słabe strony?*

*Na jakie problemy napotkali autorzy projektów na etapie składania projektów? Czy problemy te udało się rozwiązać?*

---

W SBO 2026 każdy mieszkaniec mógł zgłosić dowolną liczbę projektów, z wyłączeniem osób pełniących kluczowe funkcje w mieście (radnych, Prezydenta, jego Zastępców, Sekretarza i Skarbnika). Projekty składano wyłącznie elektronicznie, korzystając z formularza dostępnego w systemie informatycznym. Na jednym formularzu można było zgłosić jeden projekt. Miasto zapewniało także punkty wsparcia wyposażone w sprzęt komputerowy i asystentów pomagających mieszkańcom w procesie zgłaszania.

Po złożeniu projektu jego treść była publikowana na stronie internetowej SBO, a pełne formularze przekazywane radom właściwych jednostek pomocniczych. Na stronie SBO udostępniano również podstawowe dane kontaktowe autorów – imię, nazwisko oraz numer telefonu lub adres e-mail – aby umożliwić mieszkańcom kontakt w sprawie projektu. Autor mógł wycofać swój projekt, jednak nie później niż 3 dni przed losowaniem kolejności projektów na karcie do głosowania.

Kosztorys projektu musiał obejmować nie tylko samą realizację, lecz również koszty dokumentacji projektowej, oznaczenia efektów, a także inne niezbędne koszty wskazane przez jednostki miejskie. W przypadku projektów realizowanych na terenach wymagających dodatkowych działań, takich jak odpłatne wyłączenie z produkcji rolnej, dokumentacja gruntowo-wodna czy usunięcie zanieczyszczeń, koszty tych czynności również należało ująć w szacunkowym budżecie.

Niezbędnym elementem zgłoszenia była również lista poparcia, podpisana przez co najmniej 10 osób. Każdy mieszkaniec mógł poprzeć dowolną liczbę projektów, jednak autor i współautorzy nie byli wliczani do wymaganej liczby podpisów. Lista poparcia musiała zostać zeskanowana i dołączona do formularza.

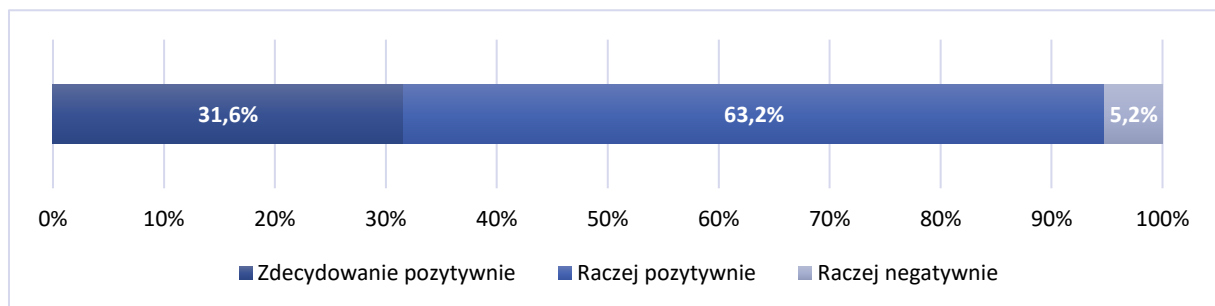
W przypadku projektów realizowanych na terenach, którymi miasto nie dysponowało, konieczne było uzyskanie stosownych zgód właścicieli lub podmiotów zarządzających, w tym dokumentów dotyczących użyczenia terenu oraz – jeśli projekt ingerował w sposób przekraczający zwykły zarząd – zgód wymaganych przepisami prawa, szczególnie w przypadku spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych. Jeżeli projekt wymagał współpracy instytucjonalnej, do zgłoszenia należało dołączyć odpowiednie oświadczenie podpisane przez uprawnionego

przedstawiciela instytucji. Brak zgody takiego podmiotu, wraz z uzasadnieniem, stanowił podstawę do niedopuszczenia projektu do dalszego etapu<sup>9</sup>.

Projekty można było zgłaszać w okresie od 20.03 do 24.04.2025 roku<sup>10</sup>

Zdecydowana większość ankietowanych autorów projektów pozytywnie oceniała organizację etapu składania projektów do SBO 2026, biorąc pod uwagę klarowność zasad, pomoc dla projektodawców oraz czas trwania tego etapu. Aż 94,8% respondentów wystawiło oceny pozytywne, natomiast jedynie 5,2% wskazało na oceny niskie. Wyniki te świadczą o wysokim poziomie satysfakcji autorów projektów z przebiegu tego etapu procesu.

**Wykres 11. Jak ocenia Pan/Pani organizację etapu składania projektów do SBO 2026 (klarowność zasad, pomoc dla projektodawców i czas trwania tego etapu)?**



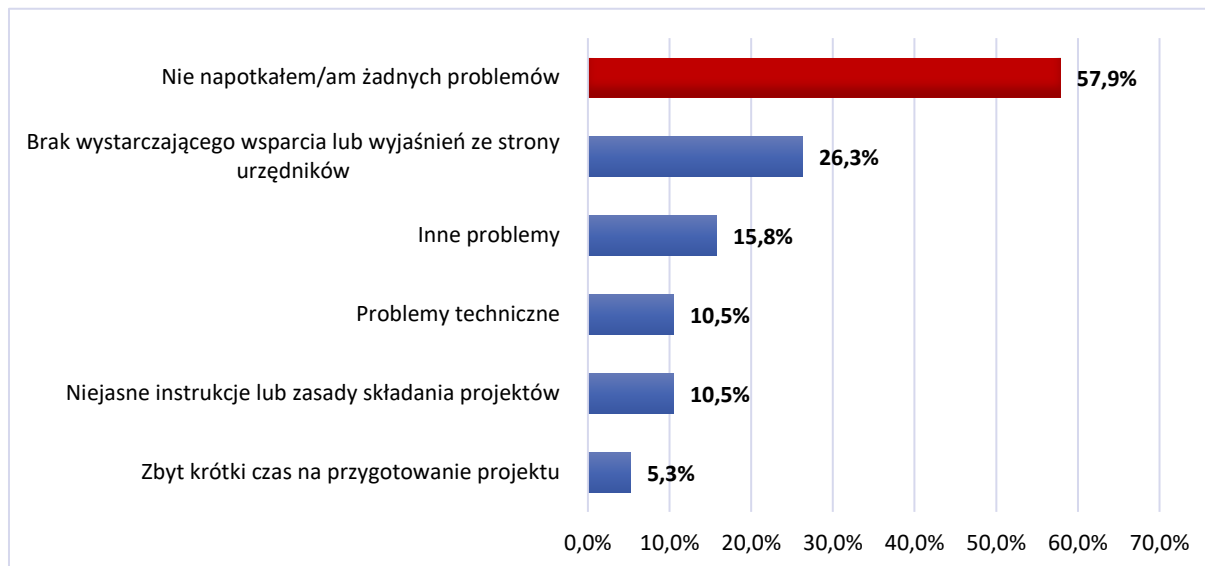
Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

Proces zgłaszania projektów do SBO w ocenie większości autorów przebiegał bez większych trudności (57,9%). Wśród respondentów, którzy napotkali problemy, najczęściej wskazywano na niewystarczające wsparcie lub brak jasnych wyjaśnień ze strony urzędników (26,3%). Stosunkowo często zgłaszano również trudności wynikające z utrudnionej współpracy z instytucjami opiniującymi oraz z obowiązujących zmian regulaminowych, które uniemożliwiały realizację projektów na określonych terenach (odpowiedzi „inne”; 15,8%). Dla 10,5% projektodawców istotnym wyzwaniem były kwestie techniczne, jak ograniczona znajomość obsługi narzędzi informatycznych, czy niejasność instrukcji dotyczących składania wniosków. Natomiast 5,3% respondentów podkreślało, że problemem był zbyt krótki czas przewidziany na przygotowanie projektu.

<sup>9</sup> Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

<sup>10</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

## Wykres 12. Czy podczas składania projektu zgłaszanego do SBO 2026 napotkał(a) Pan/Pani następujące problemy?



Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

W ramach wywiadu grupowego autorzy projektów deklarowali ponadto, że podczas przygotowywania wniosków napotykali trudności techniczne oraz złożoność arkuszy kosztorysowych. Autorzy projektów debiutujący w SBO oceniali te wymagania jako zniechęcające, natomiast osoby bardziej doświadczone wskazywały, że radzą sobie dzięki praktyce, a nie dzięki wsparciu systemowemu.

Zdecydowana większość dyskutantów zwróciła uwagę na problemy z dostępnością i jakością danych o terenach miejskich. Wskazywano na niespójności map, trudności w ustaleniu statusu działek, nieprecyzyjne granice obszarów oraz brak aktualnych planów zagospodarowania. W konsekwencji część projektów odrzucano z powodów, których autor nie był w stanie przewidzieć na etapie składania wniosku. Pojawiały się opinie, że to miasto – nie mieszkańcy – powinno przejmować większą odpowiedzialność za gromadzenie i weryfikację danych przestrzennych.

Istotnym tematem dyskusji była także jakość i dostępność wsparcia instytucjonalnego. Autorzy postulowali m.in. uruchomienie dyżurów popołudniowych, łatwiejszego kontaktu online oraz bardziej empatycznej i partnerskiej komunikacji z urzędnikami.



#### 6.2.4. Charakterystyka wniosków i wnioskodawców

---

*Pytania badawcze: Ile projektów złożono w kategorii ogólnomiejskiej, a ile w kategorii projektów lokalnych? Jakie zmiany w tym zakresie występują w porównaniu do poprzednich lat?*

*Jakich obszarów dotyczyły projekty złożone w kategorii ogólnomiejskiej, a jakich projekty w kategorii lokalnej?*

*Jakie czynniki decydowały o tematyce złożonych projektów?*

*Czym odznaczają się projekty, które zostały wybrane do realizacji? Czy preferencje osób głoszących zmieniły się w porównaniu do poprzednich lat?*

---

Tematyka projektów złożonych w ramach SBO 2026 była zróżnicowana – od infrastruktury rekreacyjnej i przestrzeni publicznej, przez mobilność i transport, aż po inicjatywy społeczne, kulturalne, integracyjne oraz projekty związane z ochroną i rewitalizacją miejskiej przestrzeni. W obszarze **infrastruktury rekreacyjno-sportowej** dominowały projekty związane z rozwojem i modernizacją przestrzeni umożliwiających aktywność fizyczną mieszkańców. Zgłaszano zarówno duże inwestycje ogólnomiejskie, jak budowę pierwszego w Szczecinie skateparku o profesjonalnych parametrach, jak i działania o charakterze lokalnym, obejmujące tworzenie lub unowocześnianie boisk wielofunkcyjnych, placów zabaw oraz stref rekreacyjnych. Wiele projektów dążyło również do wzmocnienia dostępności istniejących obiektów poprzez remont dojazdów, poprawę oświetlenia czy modernizację elementów infrastruktury. Ważnym wątkiem było także zagospodarowanie zieleni i rewitalizacja terenów, które po przekształceniu miały pełnić funkcję parków, miejsc spacerowych lub przestrzeni służących wypoczynkowi i integracji mieszkańców.

Drugim istotnym nurtem tematycznym były działania ukierunkowane na **poprawę mobilności, transportu i dostępności**. Zgłaszane projekty obejmowały rozbudowę i uzupełnianie sieci tras pieszo-rowerowych, budowę nowych alei łączących ważne osie komunikacyjne oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu pieszych i rowerzystów. Proponowane rozwiązania wpisywały się w ideę zrównoważonego transportu, odpowiadając zarówno na potrzeby codziennej mobilności, jak i rekreacyjnego wykorzystania miejskich przestrzeni.

Wśród projektów zgłaszanych przez mieszkańców widoczne było również silne zainteresowanie **inicjatywami społecznymi i kulturalnymi**. Znaczną część propozycji stanowiły działania „miękkie”, zakładające organizację warsztatów, wydarzeń plenerowych, aktywności artystycznych czy spotkań integracyjnych. W projektach lokalnych znaleźć można było pomysły na kina plenerowe, przestrzenie artystyczne, zajęcia rozwijające kompetencje cyfrowe – zwłaszcza dla seniorów – oraz wydarzenia służące budowaniu więzi społecznych i wzmocnianiu lokalnej tożsamości. Zgłaszane inicjatywy pokazują, że mieszkańcy oczekują nie

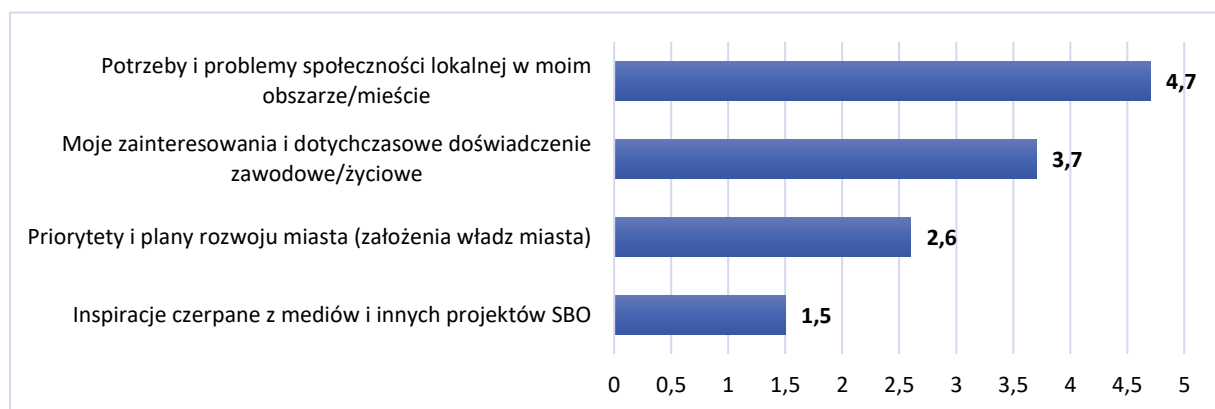
tylko inwestycji w infrastrukturę materialną, lecz także działań wspierających kapitał społeczny, współpracę i aktywność obywatelską.

Kolejnym obszarem tematycznym była **rewitalizacja przestrzeni miejskiej, troska o estetykę miasta oraz działania związane z ochroną i popularyzacją lokalnego dziedzictwa**. Wśród projektów znalazły się propozycje przekształcenia zaniedbanych terenów zielonych w atrakcyjne parki z funkcjami rekreacyjnymi, a także inicjatywy zakładające ustawienie elementów małej architektury nawiązujących do historii i kultury Szczecina. Projekty te często łączyły aspekt estetyczny z funkcjonalnym, a zarazem podkreślały wartość przestrzeni publicznej jako miejsca budowania tożsamości i dumy z miasta.

Różnorodność tematyczna projektów pokazuje, że mieszkańcy Szczecina postrzegają BO jako narzędzie umożliwiające zarówno realizację strategicznych potrzeb infrastrukturalnych, jak i odpowiadanie na codzienne potrzeby społeczności lokalnych. Zgłoszone inicjatywy odzwierciedlają wielowymiarowość miejskich oczekiwań – od troski o jakość przestrzeni wspólnej, poprzez aktywność fizyczną i bezpieczeństwo, aż po kulturę, edukację i integrację społeczną. Dzięki temu SBO pozostaje mechanizmem pozwalającym na budowę miasta odpowiadającego na zróżnicowane potrzeby mieszkańców i wzmacniającym ich sprawczość w kształtowaniu miejskiej rzeczywistości.

Zgodnie z wynikami badania ankietowego, największy wpływ na wybór tematyki zgłoszonych projektów miały problemy i potrzeby identyfikowane w lokalnej społeczności. Istotne znaczenie miały również zainteresowania i doświadczenia zawodowe/życiowe ich autorów. Mniejszą rolę odegrały natomiast założenia władz miasta dotyczące kierunków rozwoju Szczecina czy inspiracje z mediów i innych projektów SBO.

**Wykres 13. Proszę ocenić, w jakim stopniu następujące czynniki wpłynęły na tematykę zgłoszonych przez Pana/Panią projektów do SBO 2026 (1 = w ogóle nie wpłynął, 5 = wpłynął bardzo mocno)**

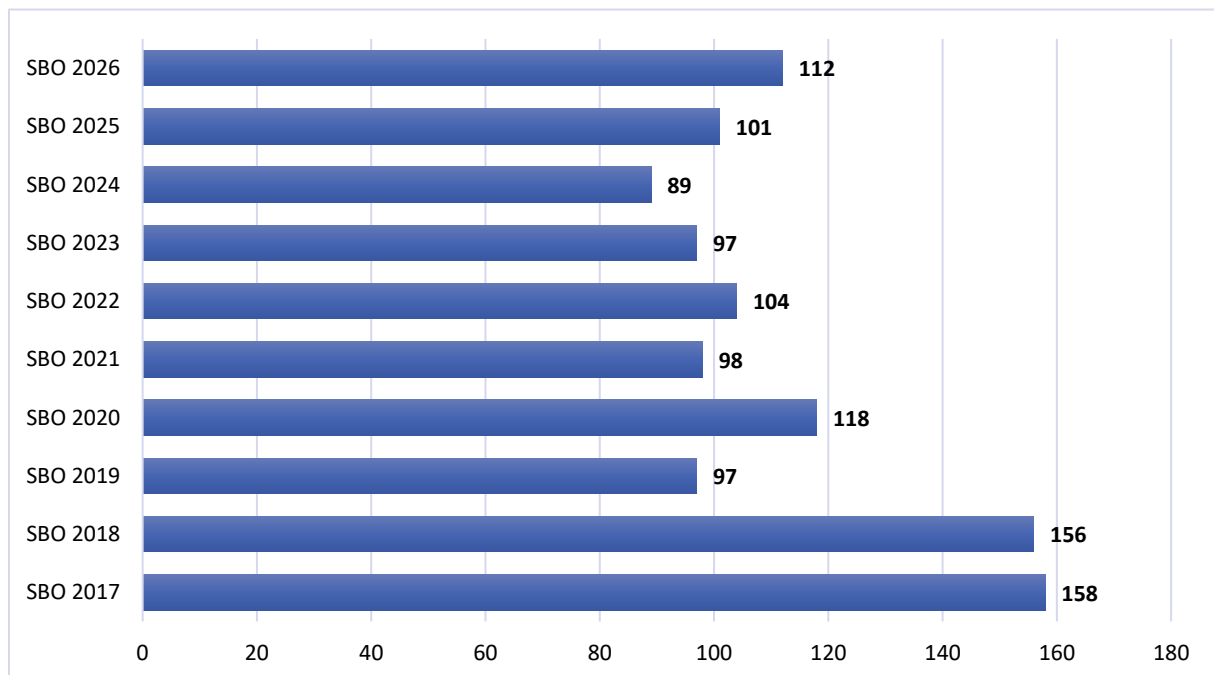


Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

Autorzy projektów, którzy wzięli udział w wywiadzie grupowym, potwierdzili powyższe wnioski. Projektodawcy wskazywali, że impulsem do złożenia wniosku były realne braki infrastrukturalne w ich najbliższym otoczeniu, obserwowane w codziennym funkcjonowaniu osiedla lub zgłaszane w rozmowach z sąsiadami. Dla wielu osób projekt stanowił odpowiedź na konkretne problemy, a nie rezultat kampanii promocyjnych miasta. Część uczestników podkreślała, że angażuje się w SBO, ponieważ dostrzega niedostateczne działania miasta w wybranych obszarach lub dzielnicach; w ich ocenie to mieszkańcy przejmują inicjatywę w sytuacjach, gdy potrzeby społeczności pozostają niezaspokojone. Wskazuje to na traktowanie SBO jako narzędzia kompensującego luki w polityce miejskiej.

Analizując frekwencję wnioskodawców na przestrzeni lat, dane z lat 2017-2026 wskazują na jej wyraźnie zmienną dynamikę. Najwyższe wartości odnotowano na początku analizowanego okresu, w latach 2017 i 2018, kiedy liczba autorów projektów wynosiła odpowiednio 158 i 156 osób. W kolejnych latach widoczny był znaczący spadek – w 2019 roku frekwencja obniżyła się do 97 osób, co stanowiło wyraźne załamanie w stosunku do wysokiego poziomu z lat poprzednich. Rok 2020 przyniósł krótkotrwałe odbicie do 118 wnioskodawców, jednak od 2021 roku wartości stabilizują się na niższym poziomie, oscylując między 89 a 104. Najniższą frekwencję odnotowano w 2024 roku, kiedy liczba wnioskodawców spadła do 89. Lata 2025 i 2026 charakteryzowały się umiarkowanym wzrostem, odpowiednio do 101 i 112 zgłoszeń, co może świadczyć o stopniowym odbudowywaniu zainteresowania procesem.

**Wykres 14. Zestawienie liczby wnioskodawców z edycji SBO z lat 2017-2026**

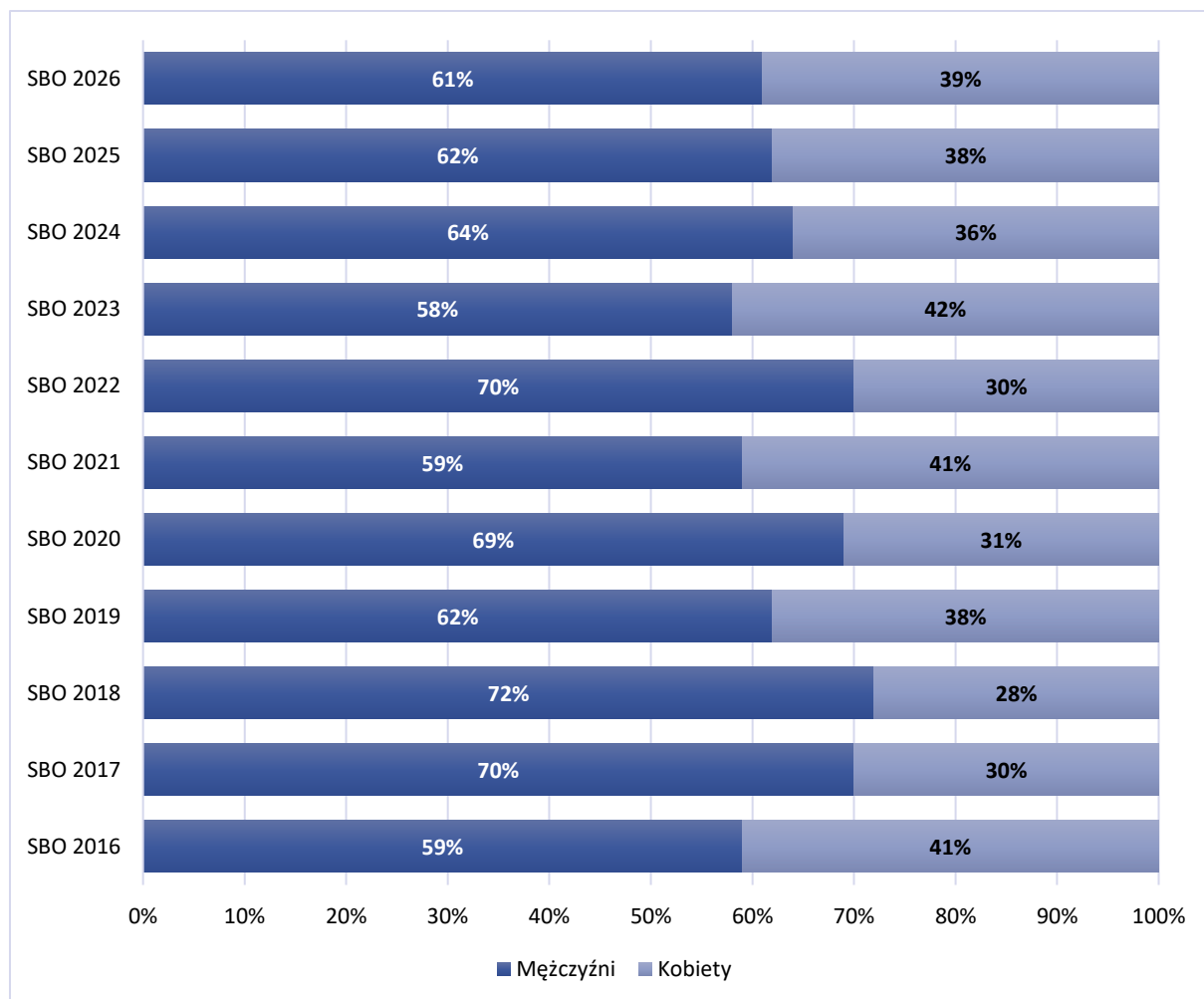


Źródło: opracowanie własne na podstawie dotychczasowych ewaluacji SBO oraz danych dotyczących SBO 2026 udostępnionych przez Zamawiającego.

Struktura płci w całym analizowanym okresie (2016-2026) pozostawała stosunkowo stabilna, z wyraźną przewagą mężczyzn. Ich udział wahał się od 58% do 72%, podczas gdy kobiety stanowiły od 28% do 42% wszystkich wnioskodawców. Największe dysproporcje między płciami obserwowano w latach 2017 i 2018, kiedy mężczyźni stanowili ponad 2/3 zgłaszających. Z kolei rok 2023 wyróżniał się najwyższym udziałem kobiet, wynoszącym 42%. W 2026 roku proporcje pozostały zgodne z ogólną tendencją, z udziałem 61% mężczyzn i 39% kobiet.

Podsumowując, frekwencja wnioskodawców cechowała się stopniowym spadkiem po 2018 roku, stabilizacją na niższym poziomie oraz oznakami odbudowy w latach 2025-2026. Struktura płci pozostaje relatywnie stała, choć w poszczególnych latach widoczne są okresy większego lub mniejszego zróżnicowania udziału kobiet i mężczyzn.

**Wykres 15. Zestawienie płci wnioskodawców z edycji SBO z lat 2016-2026**



Źródło: opracowanie własne na podstawie dotychczasowych ewaluacji SBO oraz danych dotyczących SBO 2026 udostępnionych przez Zamawiającego.

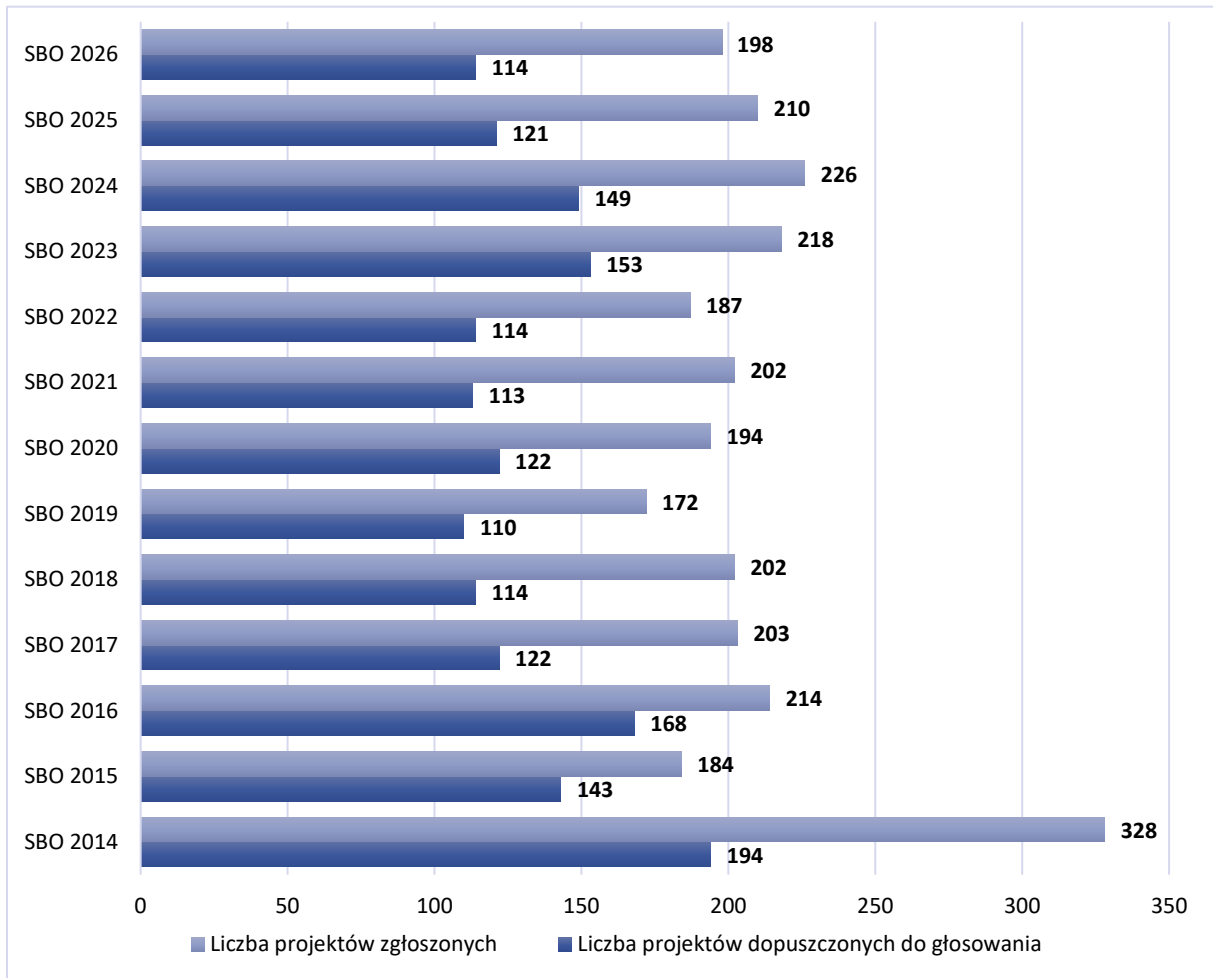


Analiza danych dotyczących liczby złożonych projektów w SBO oraz odsetka wniosków kierowanych pod głosowanie w latach 2014-2026 pozwala dostrzec zarówno zmienność aktywności wnioskodawców, jak i różnice w efektywności przechodzenia projektów przez etap weryfikacji. Liczba projektów zgłaszanych w pierwszych edycjach była bardzo wysoka, szczególnie w 2014 roku, kiedy do BO wpłynęło 328 propozycji. W kolejnych latach widoczny był spadek, i choć wartości te podlegały okresowym wahaniom, nigdy ponownie nie osiągnęły poziomu z edycji 2014. W latach 2015-2018 liczba zgłoszeń utrzymywała się w przedziale od 184 do 214 projektów, co wskazywało na ustabilizowanie się zainteresowania po początkowym, wyjątkowo intensywnym okresie. W kolejnych latach można obserwować umiarkowane zmiany – w 2019 roku liczba projektów spadła do 168, następnie ponownie wzrosła do 202 w 2021 roku, po czym w latach 2022-2026 utrzymywała się na poziomie od 187 do 226 projektów, sięgając w edycji SBO 2026 198 projektów.

Odsetek wniosków, które trafiały na listę do głosowania, również wykazuje istotne zróżnicowanie między edycjami. W 2014 roku wartość ta była relatywnie niska i wynosiła 59%. Już w 2015 i 2016 roku zauważalny był wyraźny wzrost efektywności kwalifikacji projektów – w tych edycjach do głosowania skierowano odpowiednio 78% i 79% zgłoszeń, co stanowiło najwyższe wartości w całym analizowanym okresie. Od 2017 roku obserwujemy ponowne obniżenie odsetka projektów dopuszczonych do głosowania, z wynikami oscylującymi między 56% a 66%. Najniższe wartości odnotowano w latach 2017 oraz 2021 (po 56%), co może wskazywać na bardziej restrykcyjne kryteria oceny lub niższą jakość składanych wniosków. Jednocześnie okresowe wzrosty, jak w 2019 roku (66%) czy w 2023 roku (70%), sugerują występowanie edycji o korzystniejszych warunkach dla wnioskodawców lub wyższej jakości merytorycznej zgłaszanych projektów. Ostatnie dostępne dane z 2025 i 2026 roku wskazują na stabilizację na poziomie 58%.

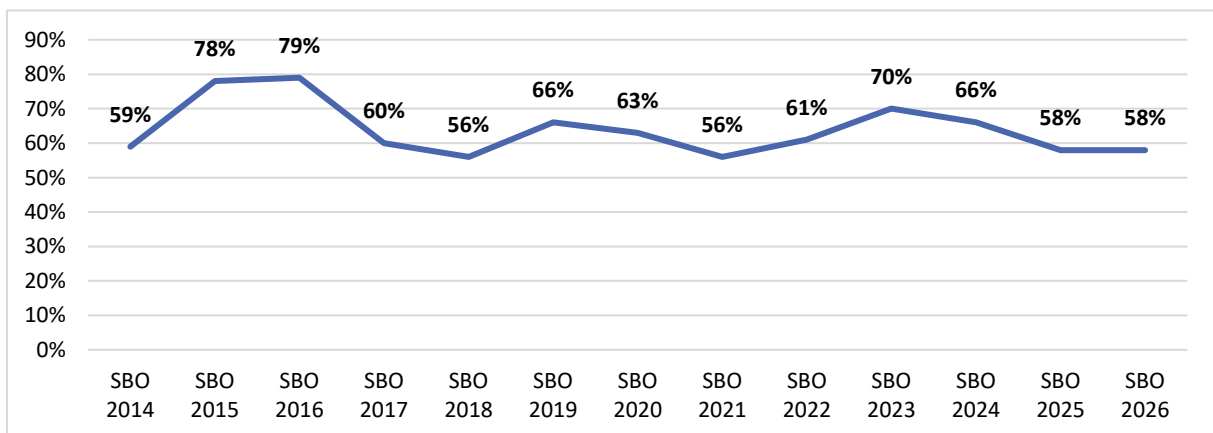
Zestawiając oba wskaźniki, można zauważyć, że mimo stosunkowo stabilnej liczby zgłaszanych projektów w ostatnich latach, odsetek propozycji kwalifikowanych do głosowania pozostaje zmienny, co odzwierciedla zarówno różnice w jakości złożonych wniosków, jak i zmiany w procesie ich oceny. W dłuższej perspektywie dane pokazują, że zainteresowanie mieszkańców składaniem projektów utrzymuje się na względnie stałym poziomie, natomiast stopień ich skuteczności w przechodzeniu do etapu głosowania ulega wyraźniejszym wahanom.

**Wykres 16. Liczba projektów zgłoszonych do SBO w edycjach z lat 2014-2026**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zamawiającego.

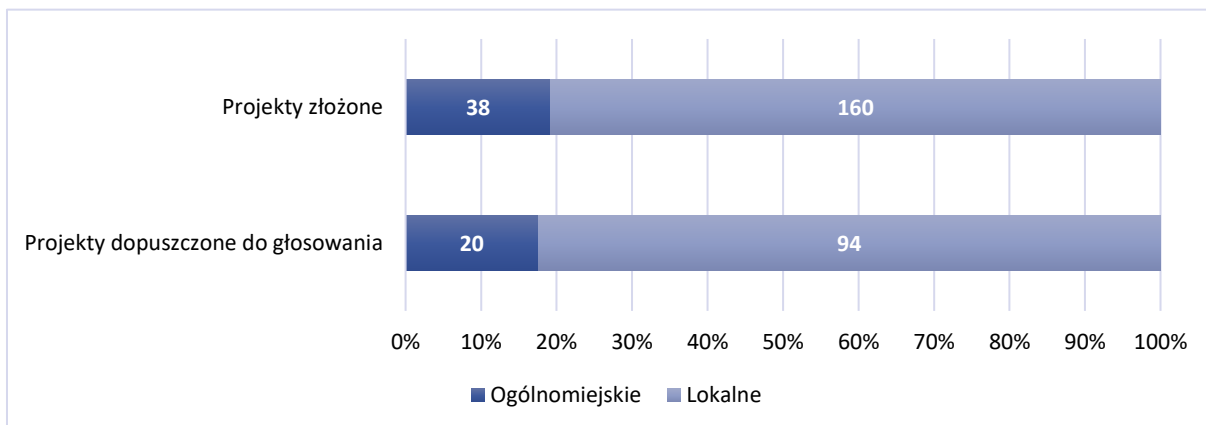
**Wykres 17. Odsetek projektów dopuszczonych do głosowania w edycjach z lat 2014-2026**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zamawiającego.

W ramach SBO 2026 złożono 38 projektów ogólnomiejskich, z których 52,6% dopuszczono do głosowania oraz 160 projektów, z których weryfikację skutecznie przeszło 58,8%.

**Wykres 18. Liczba projektów złożonych i dopuszczonych do głosowania w kategorii ogólnomiejskiej i w kategorii projektów lokalnych**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych dotyczących SBO 2026 udostępnionych przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę poszczególne obszary lokalne, najwięcej projektów zgłoszono w obszarze 2 i 6 (odpowiednio 18 i 23 wnioski). W obszarze 8 zgłoszono 15 projektów, a w obszarach 10 i 13 – po 14. Stosunkowo wysoka była również liczba wniosków zgłoszonych w obszarze 4 (13). Odsetek wniosków dopuszczonych do głosowania w poszczególnych obszarach wahał się od 42,9% w przypadku projektów dotyczących obszaru 14 do 87,5% w przypadku projektów dotyczących obszaru 11.

**Tabela 2. Liczba projektów złożonych i dopuszczonych do głosowania w poszczególnych obszarach**

Numer obszaru	Kategoria/obszar	Liczba złożonych projektów	Liczba projektów dopuszczonych do głosowania
n/d	Ogólnomiejskie	38	20
n/d	Lokalne	160	94
1	Skolwin, Stołczyn, Bukowo	7	4
2	Warszewo, Osów, Arkońskie - Niemierzyn	18	14
3	Głębokie – Pilchowo, Krzekowo – Bezrzecze, Zawadzkiego – Klonowica	5	3
4	Golęcino – Goćław, Żelechowa, Drzetowo – Grabowo	13	10
5	Niebuszewo, Niebuszewo-Bolinko	9	4
6	Pogodno, Łęknio, Świerczewo	23	12

Numer obszaru	Kategoria/obszar	Liczba złożonych projektów	Liczba projektów dopuszczonych do głosowania
7	Gumieńce	9	3
8	Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód, Turzyn	15	9
9	Pomorzany, Międzyodrze – Wyspa Pucka	9	5
10	Stare Miasto, Nowe Miasto, Centrum	14	7
11	Żydowce – Klucz, Podjuchy, Zdroje	8	7
12	Dąbie, Załom – Kasztanowe	9	5
13	Słoneczne, Majowe, Bukowe – Klęskowo	14	8
14	Płonia – Śmierdnica – Jezierzycy, Kijewo, Wielgowo – Sławocieszce – Zdunowo	7	3
<b>n/d</b>	<b>Razem</b>	<b>198</b>	<b>114</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych dotyczących SBO 2026 udostępnionych przez Zamawiającego.

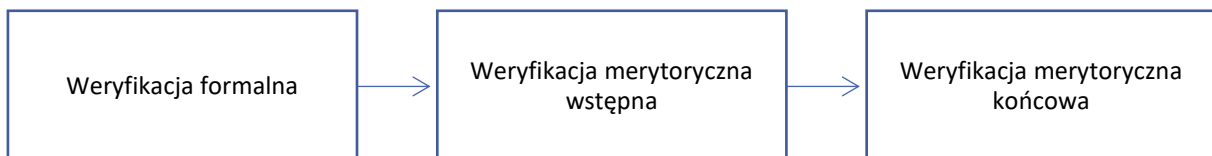
### 6.3. Doświadczenia z weryfikacji projektów

*Pytania badawcze: Czy etap weryfikacji projektów został prawidłowo zaplanowany, a jeśli nie, to jakie były jego słabe strony?*

*Jakie problemy wystąpiły na etapie weryfikacji projektów? Czy problemy te udało się rozwiązać?*

Weryfikacja projektów złożonych w ramach SBO 2026 przebiegała w trzech kolejnych etapach:

#### Schemat 6. Etapy weryfikacji projektów złożonych w ramach SBO 2026



Źródło: opracowanie własne na podstawie Regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.





Każdy z nich realizowały właściwe jednostki miejskie, posługując się systemem informatycznym i kartą weryfikacyjną.

1. **Weryfikacja formalna** polegała na sprawdzeniu, czy projekt został przygotowany i przekazany zgodnie z zasadami określonymi dla SBO. Weryfikowano m.in. prawidłowość formularza, kompletność danych i załączników, poprawność lokalizacji oraz zgodność projektu z zadaniami własnymi miasta. Za ten etap odpowiadała jednostka prowadząca sprawę SBO. Jeśli projekt nie spełniał wymogów formalnych, jednostka mogła zdecydować o jego niedopuszczeniu do dalszej procedury.
2. **Weryfikacja merytoryczna wstępna** obejmowała przede wszystkim analizę nieruchomości, na której planowano realizację projektu. Sprawdzano m.in. czy teren nie jest przeznaczony do sprzedaży, czy nie jest obciążony w sposób uniemożliwiający realizację zadania oraz czy projekt jest zgodny z obowiązującymi dokumentami planistycznymi. Weryfikację tę prowadziły jednostki odpowiedzialne za gospodarowanie nieruchomościami, mieszkalnictwo, architekturę, budownictwo i planowanie przestrzenne. One również mogły podjąć decyzję o niedopuszczeniu projektu, jeśli jego realizacja okazałaby się niemożliwa. W przypadku projektów nieinfrastrukturalnych lub niepowiązanych z kwestiami nieruchomości, właściwe jednostki mogły – w uzgodnieniu – odstąpić od całości lub części tej weryfikacji.
3. **Weryfikacja merytoryczna końcowa** obejmowała ocenę projektu pod kątem zgodności z prawem, wykonalności technicznej i realności szacunkowego kosztu. Sprawdzano m.in. możliwość realizacji inwestycji w danym roku, dostępność techniczną i architektoniczną, uwarunkowania przyrodnicze i konserwatorskie oraz gospodarność wydatkowania środków. Jednostkę odpowiedzialną za tę część procedury wskazywał Prezydent. Jej zadaniem było także podjęcie ostatecznej decyzji o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu do głosowania, z uwzględnieniem wyników wszystkich wcześniejszych etapów.

Na każdym etapie weryfikacji jednostki mogły zasięgać konsultacji w innych komórkach urzędu, zgodnie z ich zakresem kompetencji. Informacja o przeprowadzonych konsultacjach była zapisywana w karcie weryfikacyjnej.

Jeżeli projekt wymagał zmian, by można było go dalej procedować, pracownicy jednostek mogli zaproponować ich wprowadzenie – nigdy jednak nie mogły to być zmiany zmieniające charakter projektu. Dopuszczalne było także dwukrotne przeniesienie lokalizacji projektu (raz na etapie wstępnej weryfikacji merytorycznej i raz na etapie końcowym). Wszystkie zmiany mogły być wprowadzone tylko za zgodą autora, który miał 7 dni roboczych na odpowiedź. Brak zgody autora skutkowało odrzuceniem projektu.



W przypadku projektów podobnych zakresem pracownicy mogli poinformować autorów o możliwości ich połączenia. Decyzję autorzy podejmowali w ciągu 5 dni – brak odpowiedzi oznaczał rezygnację z łączenia.

Kontakt z autorami odbywał się wyłącznie przez system informatyczny. Autorzy otrzymywali informacje o dopuszczeniu projektu do głosowania, odmowie lub konieczności wprowadzenia zmian. Po zakończeniu weryfikacji karta weryfikacyjna była publikowana na stronie SBO.

Jeśli autor projektu realizowanego na terenie nienależącym do miasta wycofał uzyskane wcześniej zgody właścicieli, projekt wymagał wskazania nowej lokalizacji. Gdy nie było to możliwe, projekt nie mógł zostać dopuszczony do głosowania – nawet jeśli wcześniej uzyskał pozytywną decyzję.

Autorzy odrzuconych projektów mogli wnieść odwołanie w ciągu 7 dni roboczych. Odwołania rozpatrywała powołana przez Prezydenta Rada, która wydawała rekomendację, a ostateczne decyzje podejmował Prezydent. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia odwołania projekt mógł zostać dopuszczony do głosowania lub skierowany do ponownej weryfikacji. Od decyzji Prezydenta nie przysługiwały dalsze środki odwoławcze.

Po zakończeniu całej procedury Prezydent zatwierdzał i ogłaszał ostateczną listę projektów dopuszczonych do głosowania mieszkańców<sup>11</sup>.

Proces weryfikacji i opiniowania zgłoszonych projektów trwał przez wrzesień i październik b.r.<sup>12</sup>

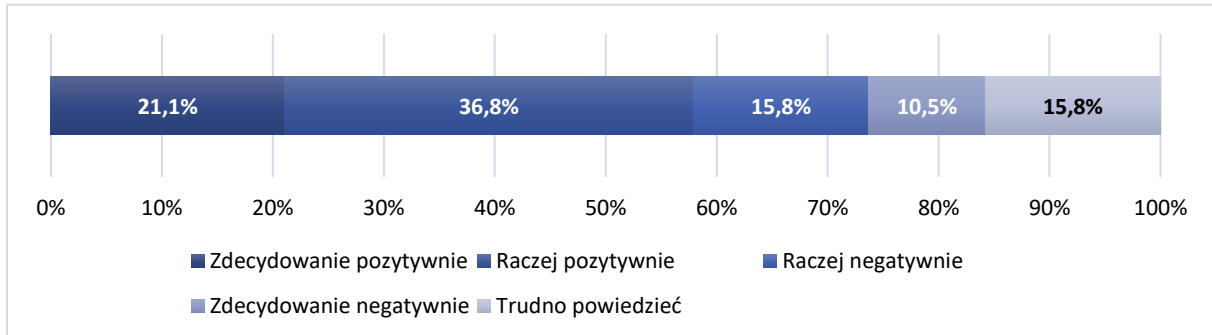
Wyniki przeprowadzonych badań wskazują, że etap weryfikacji projektów w SBO 2026 został zaplanowany prawidłowo. Autorzy projektów, którzy wzięli udział w badaniu CAWI, najczęściej pozytywnie oceniali organizację tego etapu, biorąc pod uwagę kwestie takie, jak terminy, komunikacja z urzędnikami czy jasność kryteriów weryfikacji. Odsetek ocen zdecydowanie i raczej pozytywnych sięgał 57,9%, natomiast oceny niskie pojawiały się ponad dwukrotnie rzadziej (26,3%).

---

<sup>11</sup> Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

<sup>12</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

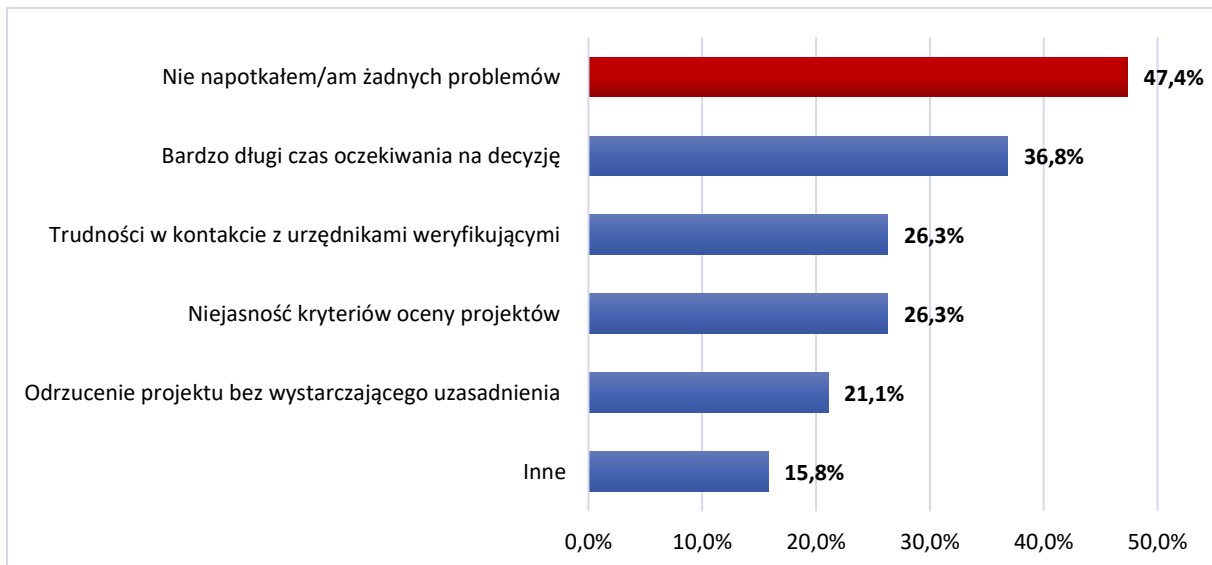
**Wykres 19. Jak ocenia Pan/Pani organizację etapu weryfikacji projektów w SBO 2026 (terminy, komunikacja z urzędnikami, jasność kryteriów weryfikacji)?**



Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

Mimo pozytywnych ocen organizacji etapu weryfikacji projektów, ponad połowa autorów projektów napotkała na tym etapie na pewne wyzwania (52,6%). Najczęściej wskazywano przy tym na bardzo długi czas oczekiwania na decyzję (36,8%). Co czwarty z ankietowanych autorów ponadto na trudności w kontakcie urzędnikami weryfikującymi wnioski i/lub niejasności kryteriów oceny projektów (po 26,3% wskazań). Dla 21,1% respondentów problemem w tym zakresie było ponadto niewystarczające uzasadnienie odrzucanych projektów.

**Wykres 20. Czy podczas weryfikacji projektu zgłaszanego do SBO 2026 napotkał(a) Pan/Pani następujące problemy?**



Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

## 6.4. Funkcjonowanie Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

---

*Pytania badawcze: Czy założenia dotyczące funkcjonowania Rady ds. Budżetu Obywatelskiego okazały się trafne, a jeśli nie, to jakie zmiany należy wprowadzić?*

---

Na podstawie wyników wywiadu grupowego z przedstawicielami Rady ds. Budżetu Obywatelskiego można stwierdzić, że część założeń dotyczących funkcjonowania Rady okazała się trafna, jednak wystąpiło również kilka obszarów wymagających zmian i doprecyzowania. Wypowiedzi członków Rady pokazują, że nowy model jej działania generalnie usprawnił proces opiniowania odwołań, ale jednocześnie ujawnił ograniczenia wynikające zarówno z konstrukcji regulaminu, jak i z organizacji pracy urzędu.

Członkowie Rady ocenili pozytywnie **odejście od opiniowania projektów zweryfikowanych pozytywnie**. Uznano, że pozwoliło to skupić się na zagadnieniach faktycznie wymagających analizy i oszczędziło czas zarówno Rady, jak i autorów projektów. Za trafne uznano także **wprowadzenie funkcji przewodniczącego i wiceprzewodniczącego**, co zapewniło ciągłość pracy i umożliwiło sprawne prowadzenie posiedzeń. Również **sposób organizacji posiedzeń**, w tym możliwość udziału hybrydowego oraz dobrze przygotowane materiały przesyłane w zwartej, uporządkowanej formie, został oceniony jako istotny krok naprzód.

Jednocześnie przedstawiciele Rady wskazywali, że w praktyce jej **wpływ na proces weryfikacji jest mniejszy niż w poprzednich latach**. Obecny model, w którym Rada formułuje jedynie rekomendację, a decyzję podejmuje Prezydent, jest dla członków Rady zrozumiałą, ale postrzegany jako ograniczenie kompetencji ciała społecznego. Pomimo tego Rada uznała, że mechanizm w obecnej formule działa, zwłaszcza że rekomendacje są faktycznie brane pod uwagę.

Najbardziej problematycznym obszarem okazały się **narzędzia**, z których korzystają zarówno autorzy projektów, jak i sama Rada. Członkowie Rady wielokrotnie podkreślali niedoskonałości Geograficznego Systemu Informacyjnego oraz jego orientacyjny charakter, który nie jest dla mieszkańców wystarczająco czytelny. Te nieścisłości generowały liczne wątpliwości lokalizacyjne, będące główną przyczyną sporów i nieporozumień podczas weryfikacji projektów. Zdaniem Rady brak precyzyjnych danych w systemie prowadzi do poczucia braku transparentności, a w konsekwencji do utraty zaufania mieszkańców.

Równie istotny problem dotyczył **cennika miejskiego**. W opinii członków Rady narzędzie to, także mające charakter orientacyjny, nie jest należycie aktualizowane, co prowadzi do znaczących rozbieżności pomiędzy kosztorysami przygotowywanymi przez autorów a szacunkami urzędników. Różnice te nierzadko sięgały kilkuset procent, co utrudniało racjonalną ocenę projektów i osłabiało wiarygodność całego procesu.



Za poważną lukę w funkcjonowaniu Rady uznano **brak obowiązkowej obecności weryfikatorów merytorycznych podczas posiedzeń odwoławczych**. W kilku przypadkach obecni byli przedstawiciele jednostek, którzy podtrzymywali negatywną decyzję, nie będąc w stanie wyjaśnić jej szczegółowego uzasadnienia. W ocenie Rady uniemożliwiało to merytoryczną dyskusję, obniżało jej poziom oraz utrudniało autorom zrozumienie przyczyn odrzucenia projektu.

W obszarze organizacyjnym członkowie Rady zwrócili uwagę również na **konieczność usprawnienia samego procesu weryfikacji na poziomie urzędu**. W ich ocenie pierwszym etapem powinna być zawsze jednoznaczna ocena lokalizacji i ceny projektu, zanim projekt trafi do szeregu dalszych konsultacji międzywydziałowych, które obecnie wydłużają proces i wprowadzają niepotrzebny chaos.

Wśród dodatkowych zagadnień wymagających zmian wskazano również kwestię **dostępności terenów wspólnot mieszkaniowych i spółdzielczych**. W opinii części członków Rady obecne zasady różnicują mieszkańców i ograniczają możliwości zagospodarowania wielu istotnych dla lokalnych społeczności przestrzeni. Wskazywano, że dopuszczenie terenów wspólnotowych mogłoby pozytywnie wpłynąć na integrację i rozwój obszarów o dużych potrzebach inwestycyjnych, szczególnie w Śródmieściu.

Podsumowując, choć podstawowe założenia funkcjonowania Rady okazały się trafne, a część zmian ocenia się jednoznacznie pozytywnie, konieczne jest wprowadzenie kilku korekt, aby zwiększyć skuteczność i transparentność procesu. Kluczowe znaczenie mają:

- poprawa jakości narzędzi informacyjnych (GIS, cennik);
- zapewnienie merytorycznej obecności weryfikatorów na posiedzeniach;
- uporządkowanie i uszczelnienie procesu weryfikacyjnego w urzędzie.

Zdaniem członków Rady dopiero te zmiany pozwolą w pełni realizować ideę partycypacji obywatelskiej i budować zaufanie mieszkańców do SBO.

## 6.5. Głosowanie

### 6.5.1. Głosowanie mieszkańców na projekty

---

*Pytania badawcze: Czy etap głosowania został prawidłowo zaplanowany, a jeśli nie, to jakie były jego słabe strony?*

*Jakie problemy wystąpiły na etapie głosowania? Czy problemy te udało się rozwiązać?*

---

Edycja SBO 2026 przyniosła kilka istotnych usprawnień w obszarze głosowania, mających na celu zwiększenie dostępności procesu oraz ułatwienie mieszkańcom udziału w wyborze projektów:

1. **Wydłużono czas przeznaczony na głosowanie.** W bieżącej edycji minimalny okres oddawania głosów wynosił 21 dni kalendarzowych, co miało zapewnić mieszkańcom więcej czasu na zapoznanie się z projektami i podjęcie świadomej decyzji.
2. **Poszerzono także zakres możliwości głosujących** – każdy mieszkaniec otrzymał łącznie 3 głosy: 1 na projekt ogólnomiejski oraz 2 na projekty lokalne, przy czym na każdy projekt lokalny można było oddać maksymalnie 1 głos. Zmiana ta służyła wzmocnieniu wpływu mieszkańców na kształtowanie przestrzeni publicznej zarówno w ich najbliższym otoczeniu, jak i w skali całego miasta. Prawo do głosowania miał każdy mieszkaniec Szczecina. System nie ograniczał wyboru projektów do dzielnic czy rejonów – można było głosować na dowolne zgłoszenie z całego miasta<sup>13</sup>.
3. **Uproszczono również sam proces oddawania głosu.** W odróżnieniu od poprzednich lat mieszkańcy nie musieli podawać nazwiska panieńskiego matki, co ułatwiało i przyspieszało wypełnianie formularza elektronicznego<sup>14</sup>. W tym roku, aby oddać głos, należało podać podstawowe dane: imię, nazwisko, numer PESEL, miejsce zamieszkania oraz numer telefonu, wykorzystywany do weryfikacji SMS. Wyjątek dotyczył głosowania w miejskich punktach, gdzie numer telefonu nie był wymagany. Karta do głosowania była uznawana za ważną, jeśli zawierała komplet wymaganych danych oraz przynajmniej 1 wskazany projekt<sup>15</sup>.

---

<sup>13</sup> Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

<sup>14</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

<sup>15</sup> Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.



Głosowanie w ramach SBO 2026 trwało od 12.11 do 03.12.2025 roku<sup>16</sup> i odbywało wyłącznie w formie elektronicznej. Aby maksymalnie ułatwić udział mieszkańcom, głosy można było oddać nie tylko samodzielnie, ale również w specjalnie przygotowanych punktach do głosowania – zarówno organizowanych przez miasto, jak i przez mieszkańców. W miejskich punktach zapewniono urządzenia umożliwiające elektroniczne oddanie głosu oraz obecność asystenta, który pomagał mieszkańcom w przejściu przez cały proces<sup>17</sup>.

Zdecydowana większość mieszkańców Szczecina biorących udział w ankiecie oceniła proces głosowania w SBO 2026 jako przebiegający sprawnie i bez zakłóceń. Jedynie 3,2% respondentów wskazało na trudności, które dotyczyły przede wszystkim sposobu prezentacji projektów oraz działania strony internetowej.

Wśród opinii dotyczących projektów najczęściej pojawiały się **zastrzeżenia do jakości opisów oraz niejasności związanych z lokalizacją**. Wielu osobom brakowało wyraźnych adresów, czytelnej mapy oraz spójnego podziału miasta na rejony. Powtarzające się numery projektów oraz konieczność otwierania każdego z nich, by dotrzeć do szczegółów, utrudniały orientację. Niektórzy wskazywali także na brak projektów dotyczących ich najbliższej okolicy lub potrzebę wprowadzenia podziału tematycznego, co pozwoliłoby szybciej porównywać podobne propozycje.

Napotykanne trudności dotyczyły również **funkcjonowanie strony internetowej**. Respondenci zwracali uwagę na nieresponsywność, samoczynne odświeżanie strony, utratę wprowadzonych danych i konieczność rozpoczynania głosowania od początku. Zgłaszano również problemy z powrotem do listy projektów po przejrzaniu szczegółów, a także opóźnienia w dostarczaniu kodów SMS oraz trudności z ich poprawnym wpisaniem.

Część mieszkańców miała wątpliwości co do **bezpieczeństwa strony** – jej wygląd, domena oraz komunikaty antywirusowe budziły obawy o wiarygodność. Respondenci sugerowali, że poczucie bezpieczeństwa zwiększyłaby domena rządowa lub dodatkowe metody weryfikacji, takie jak kod QR.

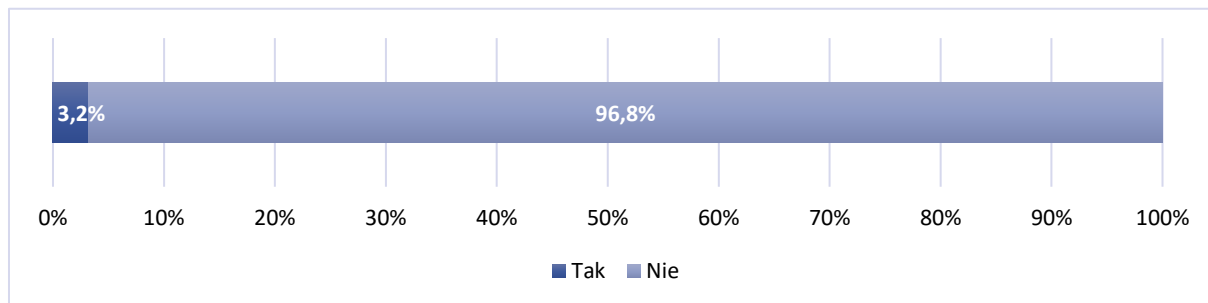
Pojawiały się także **przeszkody natury praktycznej**: trudności osób starszych w obsłudze formularza czy niejasności związane z poszczególnymi polami w formularzu.

---

<sup>16</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku]

<sup>17</sup> Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

**Wykres 21. Czy napotkał/a Pan/Pani na jakieś problemy/trudności podczas głosowania w SBO 2026?**



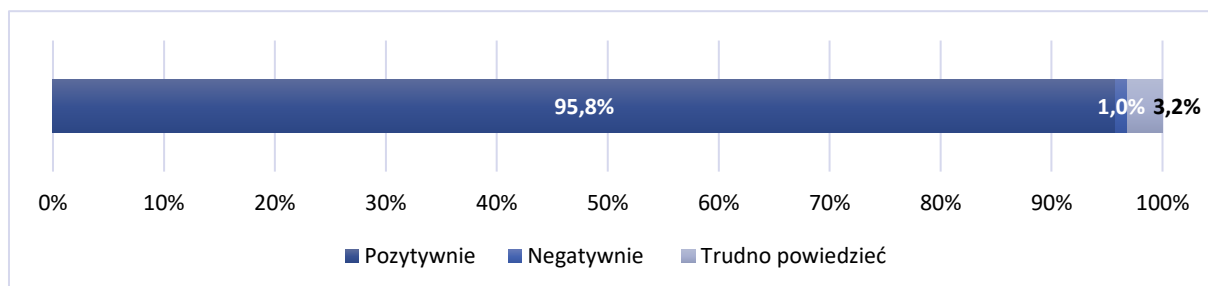
Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

Bardzo wysoko oceniano również przejrzystość zasad głosowania w SBO 2026 – na oceny pozytywne wskazało 95,8% ankietowanych mieszkańców Szczecina. Odsetek ocen przeciwnych sięgał 1,0%. Większość zgłoszonych uwag dotyczyła wspomnianych powyżej **zasad głosowania** oraz **sposobu prezentacji projektów**, które – zdaniem respondentów – wciąż wymagają dopracowania, aby proces był bardziej przejrzysty i intuicyjny.

Prócz tego respondenci komentowali również sam **system głosowania**. Wskazywano na brak wielokrotnego wyboru przy inicjatywach lokalnych, niejasny podział na projekty ogólne i dzielnicowe oraz – zdaniem części osób – niefortunne zasady oddawania głosów. Pojawiały się propozycje obowiązkowego rozdzielenia głosów między projekty ogólnomiejskie i lokalne lub wprowadzenia nowych sposobów podejmowania decyzji, jak choćby głosowania „za lub przeciw”. Mieszkańcy podkreślali też, że informacje o dostępnych budżetach powinny być podawane w sposób wyraźny i widoczny jeszcze przed oddaniem głosu, aby umożliwić bardziej świadomy wybór.

Nie brakowało również bardziej ogólnych refleksji dotyczących samej **idei BO**. Część osób oceniała, że jakość projektów z roku na rok słabnie oraz że brakuje informacji o realizacji poprzednich zwycięskich inicjatyw. Inni wyrażali obawy, że projekty zgłaszane przez firmy lub osoby aktywne politycznie odbierają BO jego pierwotny, społeczny charakter. Podnoszono także wątpliwości dotyczące równości szans między dzielnicami o różnej liczbie mieszkańców.

**Wykres 22. Jak Pan/Pani ocenia przejrzystość zasad głosowania w SBO 2026?**



Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

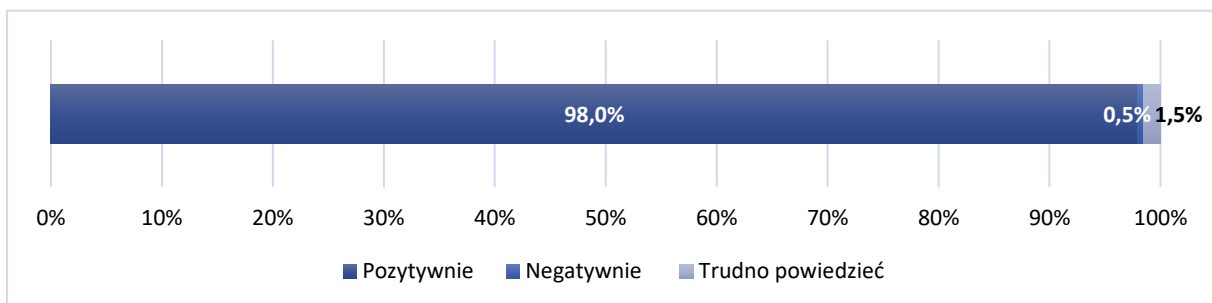


Zdecydowana większość mieszkańców wysoko oceniała także elektroniczny sposób głosowania (98,0%). Na oceny negatywne wskazało zaledwie 0,5% respondentów, w wypowiedziach których wybrzmiewała troska o **dostępność głosowania dla wszystkich** mieszkańców, niezależnie od wieku, umiejętności cyfrowych czy możliwości technicznych. Respondenci zwracali uwagę, że obecna forma głosowania – oparta przede wszystkim na narzędziach elektronicznych – może nie być w pełni inkluzyjna.

Najczęściej pojawiał się wątek **trudności, jakie napotykają osoby starsze**. Wielu mieszkańców podkreślało, że seniorzy nie zawsze korzystają z komputera czy Internetu i często potrzebują pomocy innych, aby oddać głos. Niektórzy wskazywali, że punkty stacjonarne są zbyt oddalone od miejsca zamieszkania, co dodatkowo utrudnia udział w głosowaniu. W opinii części respondentów prowadzi to do realnego wykluczenia osób starszych, które – pozbawione wsparcia lub możliwości technicznych – rezygnują z uczestnictwa w SBO.

Podnoszono również obawy dotyczące **bezpieczeństwa danych osobowych**. Konieczność podawania numeru PESEL czy telefonu, choć rozumiana jako element weryfikacji, dla niektórych wiąże się z dyskomfortem i poczuciem ryzyka. Wskazywano, że ten aspekt zniechęca zwłaszcza osoby mniej obeznane z technologią.

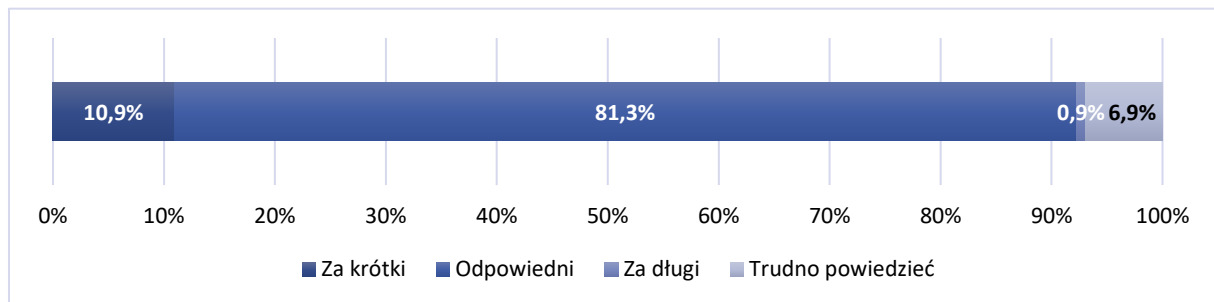
### Wykres 23. Jak Pan/Pani ocenia elektroniczny sposób głosowania (samodzielnie przez Internet lub w punktach do głosowania)?



Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

Dla zdecydowanej większości mieszkańców czas przeznaczony na głosowanie w SBO 2026 okazał się w pełni wystarczający – taką opinię wyraziło 81,3% ankietowanych. Co dziesiąty respondent uznał jednak, że okres głosowania był zbyt krótki (10,9%), natomiast jedynie nieliczni, bo 0,9%, ocenili go jako nadmiernie długi.

#### Wykres 24. Jak Pan/Pani ocenia długość okresu przeznaczanego na głosowanie?



Źródło: badanie CAWI z mieszkańcami Szczecina, n= 1 748.

Uzasadnienia osób, które uznały czas przeznaczony na głosowanie za **zbyt krótki**, koncentrowały się przede wszystkim na braku skutecznej komunikacji o rozpoczęciu SBO oraz niewystarczającym czasie na dotarcie informacji do mieszkańców. Wielu respondentów podkreślało, że o głosowaniu dowiedziało się przypadkowo lub dopiero pod koniec terminu, co – ich zdaniem – ograniczało możliwość spokojnego zapoznania się z projektami i przekazania wiedzy innym. Wskazywano, że dwutygodniowy okres głosowania jest zbyt krótki w realiach codziennych obowiązków, natłoku pracy czy sezonowych aktywności, a wydłużenie go do miesiąca lub nawet 2-3 miesiące pozwoliłoby na bardziej świadome decyzje i zwiększenie frekwencji.

Respondenci zwracali uwagę, że w sytuacji słabej promocji sama długość głosowania powinna rekompensować niedobór informacji. Wśród argumentów pojawiały się również kwestie organizacyjne: mnogość projektów wymagająca czasu na dokładne zapoznanie się z ich treścią, potrzeba zorganizowania lokalnych spotkań czy konsultacji, a także sugestia, by głosowanie odbywało się zawsze w tym samym, łatwym do zapamiętania okresie roku. Wiele osób przekonywało, że dłuższy termin umożliwiłby również skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji „pocztą pantoflową”, która wciąż jest jednym z ważniejszych sposobów docierania do mieszkańców.

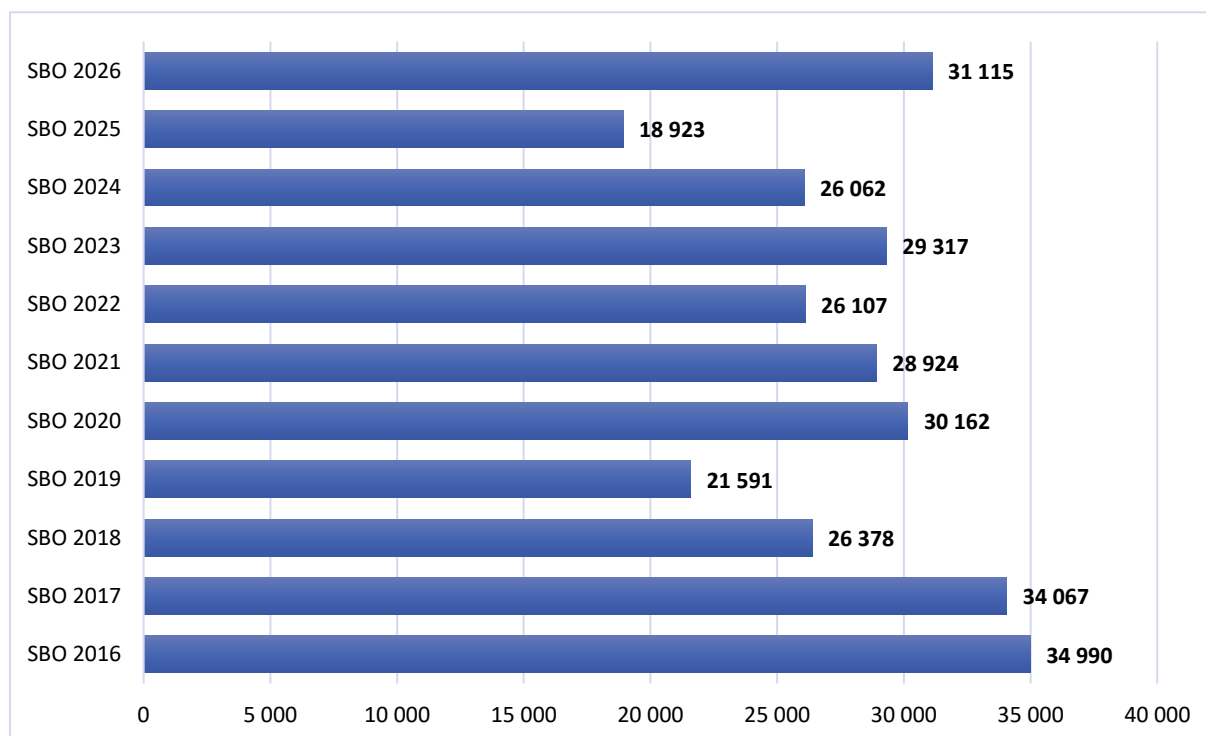
Wśród nielicznych wypowiedzi wskazujących na **zbyt długi czas głosowania** dominowało przeświadczenie, że osoby chętne i tak zagłosują od razu, a skrócenie okresu mogłoby zmobilizować mieszkańców do szybszego działania. Niektórzy uważali, że właściwie przeprowadzona kampania informacyjna pozwoliłaby skrócić głosowanie do kilku dni, a jego wydłużanie nie przyniosłoby realnych korzyści. Pojawiały się też opinie, że długi czas oczekiwania na wyniki jest zbędny, a przejrzystiej zaprezentowane projekty przyspieszyłyby sam proces wyboru.

W obu grupach przewijał się wspólny wątek: niezależnie od tego, czy czas głosowania oceniano jako zbyt krótki, czy zbyt długi, kluczowym problemem okazał się poziom i jakość informacji docierających do mieszkańców. Oczekiwania dotyczyły przede wszystkim wyraźniejszej, wcześniejszej i bardziej intensywnej promocji SBO, która pozwoliłaby mieszkańcom – niezależnie od długości okresu głosowania – realnie zaangażować się w proces decyzyjny.

### 6.5.2. Charakterystyka głosujących

Dane dotyczące frekwencji w głosowaniach SBO ukazują zarówno zmienność ogólnej liczby uczestników w poszczególnych latach, jak i stopniowe kształtowanie się struktury płci osób głosujących. Analiza liczby osób biorących udział w głosowaniach wskazuje na nieregularną dynamikę frekwencji. Najwyższą liczbę uczestników odnotowano w ramach edycji SBO 2016 i 2017, kiedy głos oddało odpowiednio 35 tys. i 34 tys. osób, choć już w kolejnych nastąpił wyraźny spadek do blisko 26 tys. w 2018 i 21,5 tys. w 2019 roku. W edycjach SBO 2020-2024 frekwencja ponownie wzrosła i ustabilizowała się na poziomie 26-30 tys. Zmiana nastąpiła w 2025 roku, kiedy w głosowaniu udział wzięło niespełna 19 tys. mieszkańców – najmniej w całym analizowanym okresie. W 2026 roku frekwencja ponownie wzrosła, sięgając ponad 31 tys. głosujących, co może sugerować wzrost mobilizacji społecznej lub większą atrakcyjność zgłoszonych projektów.

**Wykres 25. Zestawienie liczby głosujących w edycjach SBO z lat 2016-2026**

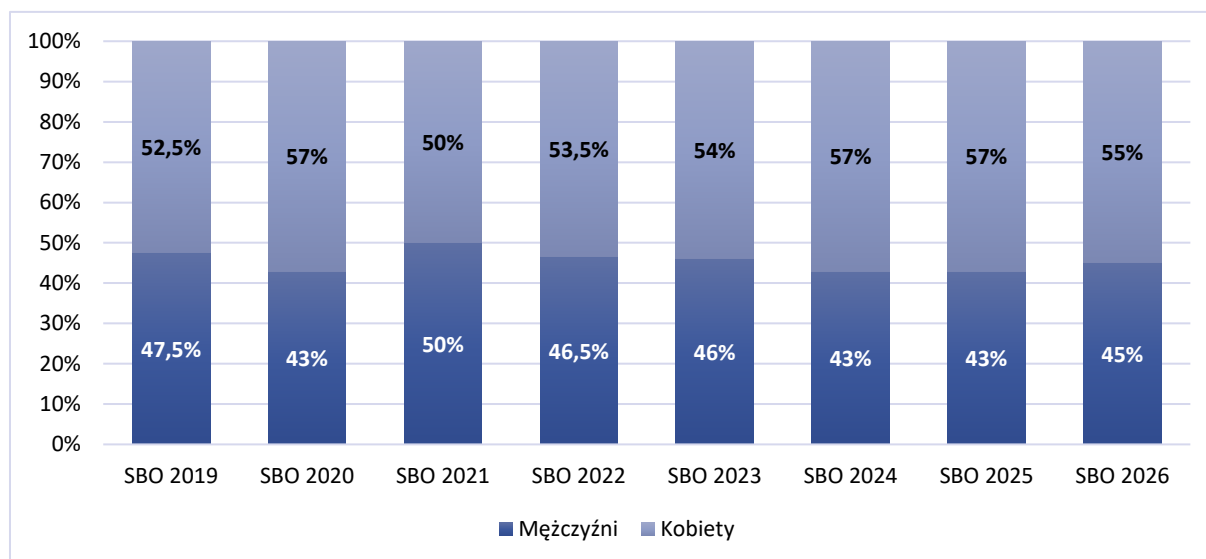


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zamawiającego.

Wśród głosujących wyraźnie zaznaczała się dominacja kobiet, która od 2019 roku utrzymuje się z różnym nasileniem. Udział kobiet wzrósł z poziomu 52,5% w 2019 roku do 57% w 2020 roku, a następnie oscylował w przedziale 53,5-57%. Tendencja ta wskazuje na stałą, wyższą aktywność obywatelską kobiet w ramach SBO. Udział mężczyzn w tym samym czasie pozostaje niższy i podlega większym wahaniom. Najwyższy poziom – 50% – odnotowano w 2021 roku, co czyni ten rok jedynym okresem równowagi między płciami. W pozostałych latach udział mężczyzn mieścił się zazwyczaj w przedziale 43-47%, co potwierdza utrwaloną przewagę kobiet w procesie głosowania.

Zestawiając dane dotyczące liczby głosujących oraz struktury płci, widać, że wyższa aktywność kobiet jest zjawiskiem stabilnym, niezależnym od ogólnych wahań frekwencji. Mężczyźni nie zwiększają swojego udziału nawet w latach o większej liczbie głosujących, co może świadczyć o głębszym, utrwalonym wzorcu zachowań obywatelskich. Łącznie dane te ilustrują stałą, choć zmienną pod względem liczebnym, partycypację mieszkańców Szczecina.

#### Wykres 26. Zestawienie płci głosujących w edycjach SBO z lat 2019-2026



Źródło: opracowanie własne na podstawie dotychczasowych ewaluacji SBO oraz danych dotyczących SBO 2026 udostępnionych przez Zamawiającego.

Struktura wiekowa uczestników głosowania w SBO 2026 pokazuje wyraźnie zróżnicowany poziom zaangażowania poszczególnych grup demograficznych, przy jednocześnie bardzo wysokiej ogólnej poprawności oddawanych głosów. Najliczniejszą grupę głosujących stanowili mieszkańcy w wieku 36-49 lat, którzy odpowiadali za 1/3 wszystkich oddanych głosów. Drugą pod względem wielkości grupą były osoby w wieku 26-35 lat, również wykazujące się znaczną aktywnością. Ich udział przekraczał 5,7 tys. głosów.

Warto zwrócić uwagę na osoby poniżej 18. roku życia, które – mimo braku pełnych praw wyborczych w innych procedurach – korzystały z możliwości udziału w BO. Liczba głosów z tej grupy przekraczała 4,5 tys. Najmniej liczną grupę stanowiły osoby w wieku 50-59 lat, choć i tu frekwencja pozostała stosunkowo wysoka, przekraczając 3,5 tys. uczestników. Seniorzy – grupa 60+ – również wykazali znaczące zaangażowanie, z liczbą głosów powyżej 4,3 tys.

Niezależnie od rozkładu wiekowego na uwagę zasługuje niezwykle wysoka skuteczność poprawnego oddawania głosów. Spośród 31 115 uczestników jedynie 39 kart wyborczych zostało uznanych za nieważne, co stanowi ułamek procenta wszystkich głosów. Każda grupa wiekowa cechowała się bardzo niskim odsetkiem błędów – od pojedynczych przypadków wśród osób w wieku 19-25 lat po nieco wyższe, choć nadal marginalne, liczby w pozostałych grupach. Dane te świadczą o dobrze przygotowanym procesie głosowania, przejrzystości zasad oraz wysokiej świadomości uczestników w zakresie prawidłowego oddawania głosu. W połączeniu z wysoką frekwencją, wyniki SBO 2026 wskazują na dojrzewanie lokalnej partycypacji i coraz większą kompetencję mieszkańców w procesach współdecydowania o inwestycjach miejskich.

**Tabela 3. Wiek głosujących wraz z ważnością oddanych przez nich głosów**

Wiek	Liczba osób biorących udział w głosowaniu	Osoby, których karta została uznana za ważną	Osoby, których karta została uznana za nieważną
0-18	4 559	4 546	13
19-25	2 052	2 051	1
26-35	5 744	5 737	7
36-49	10 863	10 857	6
50-59	3 501	3 496	5
60+	4 396	4 389	7
<b>Razem</b>	<b>31 115</b>	<b>31 076</b>	<b>39</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych dotyczących SBO 2026 udostępnionych przez Zamawiającego.

Najwięcej głosów oddano na projekty z obszarów lokalnych nr 2 (8,2 tys. głosów), 4 (7,2 tys.) oraz 13 (6,4 tys.), najmniej natomiast, na projekty z obszarów lokalnych nr 3 (1,7 tys.) oraz 12 (2,1 tys.).

**Tabela 4. Liczba głosów oddanych na projekty z danego obszaru lokalnego**

Numer obszaru	Obszar lokalny	Liczba głosów	Liczba głosów ważnych	Liczba głosów nieważnych
1	Skolwin, Stołczyn, Bukowo	3 116	3 110	6
2	Warszewo, Osów, Arkońskie - Niemierzyn	8 282	8 275	7
3	Głębokie – Pilchowo, Krzekowo – Bezrzecze, Zawadzkiego – Klonowica	1 770	1 768	2
4	Golęcino – Gocław, Żelechowa, Drzetowo – Grabowo	7 242	7 231	11
5	Niebuszewo, Niebuszewo-Bolinko	2 496	2 493	3
6	Pogodno, Łękno, Świerczewo	5 689	5 682	7
7	Gumieńce	4 049	4 047	2
8	Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód, Turzyn	2 780	2 774	6
9	Pomorzany, Międzyodrze – Wyspa Pucka	3 209	3 207	2
10	Stare Miasto, Nowe Miasto, Centrum	2 524	2 523	1
11	Żydowce – Klucz, Podjuchy, Zdroje	2 988	2 984	4
12	Dąbie, Załom – Kasztanowe	2 104	2 100	4
13	Słoneczne, Majowe, Bukowe – Klęskowo	6 407	6 404	3
14	Płonia – Śmierdnica – Jezierzycy, Kijewo, Wielgowo – Sławocieszce – Zdunowo	3 365	3 362	3

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych dotyczących SBO 2026 udostępnionych przez Zamawiającego.

### 6.5.3. Odwołania

*Pytania badawcze: Ile odwołań zostało zgłoszonych, a ile z nich zostało rozpatrzonych pozytywnie?*

W edycji SBO 2026 wprowadzono szereg istotnych zmian usprawniających procedurę odwołań i proces komunikacji z autorami projektów. Najważniejszą modyfikacją była zmiana organu rozpatrującego odwołania — dotychczasowa Komisja Odwoławcza została zastąpiona nowym modelem, w którym kluczową rolę pełni Rada ds. Budżetu Obywatelskiego. Od tej edycji pełni ona funkcję doradczą, a ostateczne decyzje podejmuje Prezydent Miasta Szczecin, opierając się na rekomendacjach Rady.



Znacząco wydłużono także czas na złożenie odwołania. Termin został zmieniony z 5 dni kalendarzowych na 7 dni roboczych, co daje bardziej realną możliwość przygotowania uzasadnienia oraz wskazania elementów budzących wątpliwości w toku weryfikacji. Jednocześnie wydłużono termin na uzupełnienie braków formalnych – z 4 dni kalendarzowych do 7 dni roboczych.

Zmiany w procedurze odwoławczej są ściśle powiązane z zasadami komunikacji z autorami oraz możliwością wprowadzania poprawek w projektach. Na każdym etapie weryfikacji kontakt następował wyłącznie za pośrednictwem systemu informatycznego. Pracownicy przekazywali informacje o dopuszczeniu projektu, odmowie lub konieczności wprowadzenia zmian. W przypadku potrzeby dokonania poprawek jednostki mogły zaproponować modyfikacje, pod warunkiem, że nie zmieniały charakteru projektu. Autor miał 7 dni roboczych na wyrażenie zgody; odmowa oznaczała zakończenie procedowania projektu i jego niedopuszczenie do głosowania.

Wprowadzono również możliwość dwukrotnej zmiany lokalizacji projektu — raz na etapie wstępnej weryfikacji merytorycznej i raz na końcowym etapie. Każda zmiana wymagała zgody autora oraz szczegółowego wskazania danych nieruchomości. W sytuacji, gdy projekt miał być realizowany na terenie niebędącym własnością miasta, a właściciel wycofał wcześniej udzieloną zgodę, autor zobowiązany był wskazać nową lokalizację. Jeżeli nie było to możliwe, projekt nie mógł zostać dopuszczony do głosowania — nawet jeśli wcześniej przeszedł weryfikację pozytywnie.

W przypadku projektów zbliżonych zakresem pracownicy mogli przedstawić autorom możliwość ich połączenia. Decyzję należało podjąć w ciągu 5 dni; brak odpowiedzi traktowano jako rezygnację z łączenia projektów.

Na etapie odwołań autor projektu, który otrzymał decyzję o niedopuszczeniu, mógł złożyć odwołanie w terminie 7 dni roboczych. Rada ds. Budżetu Obywatelskiego analizowała dokumentację, zapraszała autorów i przedstawicieli jednostek na posiedzenia dotyczące danego projektu i przygotowywała rekomendację. Prezydent, po zapoznaniu się z decyzją jednostki oraz rekomendacją, mógł:

- utrzymać decyzję o niedopuszczeniu projektu,
- dopuścić projekt do głosowania,
- skierować projekt do ponownej weryfikacji wraz ze wskazaniem elementów wymagających ponownej analizy.

Decyzja Prezydenta była ostateczna i nie podlegała dalszym środkom odwoławczym.



Wprowadzone zmiany uporządkowały, wydłużyły i urealniły proces odwoławczy, zwiększając transparentność oraz poczucie sprawczości autorów, a jednocześnie wzmacniając rolę dialogu pomiędzy mieszkańcami a jednostkami miejskimi<sup>18</sup>.

W ramach SBO 2026 zgłoszono 45 odwołań, z których pozytywnie rozpatrzono 20 (44,4% ogółu złożonych odwołań)<sup>19</sup>.

Mimo wprowadzonych zmian, opinie projektodawców dotyczące trybu rozpatrywania odwołań w SBO 2026 były silnie zróżnicowane. Łącznie 26,3% respondentów oceniło ten proces pozytywnie (w tym 10,5% zdecydowanie pozytywnie), natomiast 21,1% wyraziło opinie negatywne. Ponad połowa uczestników miała trudność z jednoznaczną oceną (52,6%), co może sugerować niewystarczającą znajomość szczegółów procedury i/lub brak konieczności z niej skorzystania przez respondentów.

Wśród uzasadnień ocen negatywnych pojawiały się zastrzeżenia dotyczące **jakości komunikacji, transparentności i sposobu traktowania osób składających odwołania**. Kilku projektodawców podkreślało, że Rada nie zapoznawała się z przesłanymi pisemnymi wyjaśnieniami, jeśli autor projektu nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu – co odbierano jako brak szacunku i naruszenie zasad rzetelnego procesu. Opisywano sytuacje, w których rozbudowane odwołania nie były nawet odczytywane, a projekty odrzucano automatycznie z powodu nieobecności wnioskodawcy na spotkaniu online lub w urzędzie.

Inni projektodawcy wskazywali na **niewystarczającą merytoryczność opinii** przygotowywanych przez jednostki miejskie. Zwracano uwagę na brak jasnych podstaw decyzji, czytelnej metodologii oceny oraz niedostateczne odniesienie się do uwag zawartych w odwołaniach. Pojawiały się również zastrzeżenia dotyczące krótkiego czasu na zapoznanie się z opiniami negatywnymi oraz braku możliwości skonfrontowania ich z osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie.

Część respondentów zwróciła uwagę, że **kontakt w całym procesie był ograniczony do jednej osoby pośredniczącej**, która – ich zdaniem – nie posiadała wystarczającej wiedzy na temat projektów i nie była w stanie udzielić merytorycznego wsparcia.

---

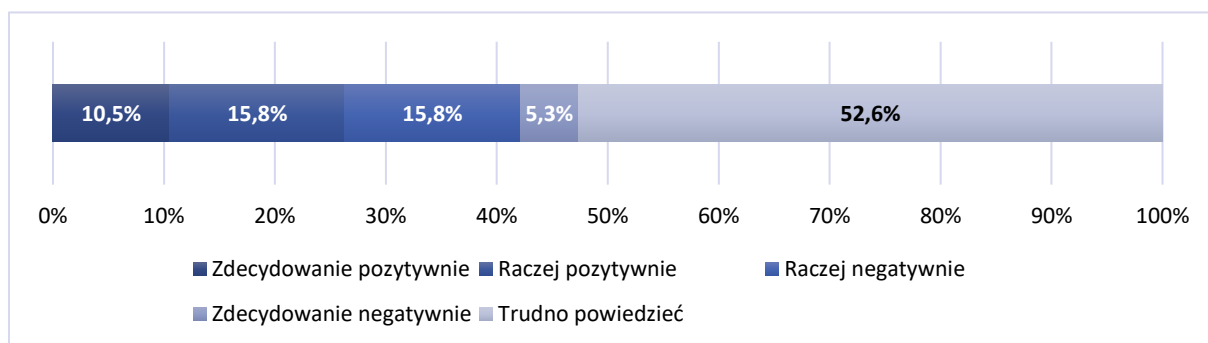
<sup>18</sup> Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 roku] oraz Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

<sup>19</sup> Dane dotyczące SBO 2026 udostępnione przez Zamawiającego.



Wypowiadano się również krytycznie o **zmianę sposobu podejmowania decyzji odwoławczych**. Projektodawcy podkreślali, że wcześniejszy model, w którym decydowała większość głosów komisji, gwarantował większą bezstronność i ograniczał uznaniowość. Obecne rozwiązanie, w którym decyzja zależy od jednej osoby, budzi obawy o możliwość nadużyć – nawet jeśli w konkretnych przypadkach nie dostrzeżono nieprawidłowości.

**Wykres 27. Jak ocenia Pan/Pani przyjęty tryb rozpatrywania odwołań do decyzji w SBO 2026?**



Źródło: badanie CAWI z autorami projektów, n=19.

## 7. Opis procesu uzyskania treści

Treści wykorzystane w niniejszym raporcie ewaluacyjnym zostały pozyskane w toku wieloetapowego procesu badawczego, obejmującego zarówno analizę danych zastanych, jak i realizację badań reaktywnych – ilościowych oraz jakościowych. Pozwoliło to na zebranie materiału o charakterze przekrojowym, odzwierciedlającego doświadczenia, opinie i potrzeby wszystkich kluczowych grup interesariuszy zaangażowanych w realizację SBO 2026.

### *Analiza danych zastanych (desk research)*

Pierwszym etapem pozyskiwania treści była szczegółowa analiza materiałów źródłowych przygotowanych i udostępnionych przez Zamawiającego oraz dokumentów publicznych związanych z SBO. Analizie poddano m.in.:

- materiały informacyjne wykorzystywane w kampanii promocyjno-informacyjnej SBO 2026;
- wyniki ewaluacji wcześniejszych edycji SBO;
- dane dotyczące procedury odwoławczej (opis, założenia, liczba zgłoszonych i pozytywnie rozpatrzonych odwołań);
- zasady i tryb przeprowadzania SBO 2026;
- dane o projektach zgłaszanych i dopuszczonych do głosowania we wcześniejszych edycjach SBO;
- stronę internetową SBO, w tym repozytorium opisów projektów.

Analiza desk research pozwoliła na zidentyfikowanie kluczowych obszarów wymagających pogłębionej diagnozy oraz stanowiła podstawę do opracowania narzędzi badawczych (kwestionariuszy i scenariuszy wywiadów). Etap ten dostarczył również wielu obiektywnych danych, wolnych od ryzyka zniekształceń związanych z badaniami reaktywnymi.

### *Badanie CAWI*

Kolejnym etapem pozyskiwania treści było przeprowadzenie badań ankietowych CAWI z trzema grupami respondentów:

- mieszkańcami Szczecina;
- autorami projektów zgłoszonych do SBO 2026;
- przedstawicielami miejskich jednostek organizacyjnych.



Badanie to pozwoliło na zebranie danych dotyczących m.in.:

- oceny działań informacyjno-promocyjnych;
- przydatności poszczególnych kanałów komunikacji;
- doświadczeń z etapów składania projektów, weryfikacji i głosowania;
- opinii na temat nowych rozwiązań regulaminowych;
- czynników wpływających na wybór tematyki projektu;
- stopnia zaangażowania jednostek miejskich w promocję SBO.

Dane ilościowe umożliwiły określenie skali zjawisk i porównań między grupami oraz stanowiły istotne uzupełnienie badań jakościowych.

### **Badanie FGI (uzupełnione IDI)**

Treści o charakterze pogłębionym uzyskano podczas badań jakościowych obejmujących:

- 1 FGI z autorami projektów;
- 1 FGI z pracownikami urzędu;
- 1 FGI z członkami Rady ds. Budżetu Obywatelskiego;
- 1 indywidualny wywiad pogłębiony (IDI) z autorem projektu, który nie mógł uczestniczyć w dyskusji grupowej.

Wywiady te dostarczyły wiedzy dotyczącej:

- motywacji oraz praktycznych doświadczeń autorów projektów;
- barier systemowych i technicznych;
- jakości współpracy między wnioskodawcami a jednostkami weryfikującymi;
- funkcjonowania procedur odwoławczych i roli Rady SBO;
- ocen dotyczących etapów weryfikacji i głosowania;
- potrzeb w zakresie wsparcia edukacyjnego i informacyjnego.

Dzięki zastosowaniu metod jakościowych możliwe było dotarcie do kwestii, które nie zawsze pojawiają się w badaniach ankietowych, a które mają kluczowe znaczenie dla rozumienia doświadczeń uczestników procesu SBO.



### *Konsolidacja i weryfikacja pozyskanych treści*

Zebrany materiał został poddany:

- triangulacji źródeł – porównaniu danych pochodzących z badań ilościowych, jakościowych oraz analizy dokumentów;
- ocenie spójności i jakości;
- analizie tematycznej oraz syntetyzującej.

Wszystkie informacje zestawiono w taki sposób, aby raport stanowił możliwie pełny opis procesów, zidentyfikowanych problemów i efektów wdrażania SBO 2026.

## 8. Wnioski i rekomendacje

### 8.1. Wnioski

Analiza procesu realizacji SBO 2026 wskazuje, że BO w Szczecinie pozostaje narzędziem o dużym potencjale angażowania mieszkańców, a wprowadzone zmiany regulaminowe w większości przypadków przyczyniły się do usprawnienia procedur i zwiększenia przejrzystości całego procesu. Widoczna jest jednocześnie potrzeba dalszej profesjonalizacji działań informacyjnych i organizacyjnych, a także wzmocnienia komunikacji z uczestnikami procesu na każdym jego etapie.

Warto podkreślić, że **kategoria ogólnomiejska została oceniona przez mieszkańców bardzo pozytywnie**, a jej powrót okazał się zmianą trafną i oczekiwaną. Mieszkańcy postrzegają nowy podział na projekty lokalne i ogólnomiejskie jako bardziej intuicyjny i adekwatny niż wcześniejsze rozróżnienie na projekty lokalne i „zielone”. Dzięki temu zgłaszane inicjatywy stały się bardziej zróżnicowane, a jednocześnie możliwe było składanie projektów o większym zasięgu terytorialnym. Jednocześnie część autorów projektów sygnalizowała trudność w rozróżnieniu kategorii, co wskazuje, że zmiana – choć generalnie oceniana pozytywnie – wymaga dalszego doprecyzowania w działaniach informacyjnych.

Zmniejszenie liczby obszarów lokalnych z 22 do 14 okazało się rozwiązaniem niosącym zarówno korzyści, jak i wyzwania. Z jednej strony umożliwiło zwiększenie dostępnych kwot w poszczególnych obszarach i pozwoliło na zgłaszanie bardziej rozbudowanych projektów. Z drugiej – dla części mieszkańców podział ten stał się mniej czytelny, a niektórzy autorzy projektów zwracali uwagę na jego nieintuicyjny charakter. Dane pokazują, że część mieszkańców nie dostrzega bezpośredniego wpływu tej zmiany na swoją chęć udziału w SBO, co może wynikać z ogólnie niskiej świadomości zasad podziału terytorialnego.

Wśród wszystkich elementów procesu SBO **najwyżej oceniono etap składania projektów**. Autorzy wniosków oceniali go jako zorganizowany w sposób przejrzysty i sprzyjający udziałowi. Zdecydowana większość projektodawców nie napotkała istotnych trudności proceduralnych, co świadczy o dojrzałości i stabilności tego etapu. Problemy, jeśli w ogóle występowały, dotyczyły głównie kwestii technicznych lub ograniczonego wsparcia ze strony jednostek opiniujących. W części przypadków pojawiały się też trudności wynikające z braku zgód właścicieli terenów lub konieczności spełnienia dodatkowych wymogów formalnych, szczególnie przy projektach realizowanych poza terenami należącymi do miasta.



Odnotowane trudności były bardziej widoczne na **etapie weryfikacji projektów**, który – choć zaplanowany zgodnie z regulaminem – dla niektórych projektodawców okazał się etapem mało przejrzystym i wymagającym większego kontaktu między urzędem a autorami projektów. Wieloetapowość i rozbudowane wymogi proceduralne powodowały bowiem wydłużenie procesu oraz konieczność wprowadzania korekt, często w krótkich terminach. Autorzy projektów wskazywali także na problemy związane z komunikacją, w szczególności na brak wystarczającego wsparcia ze strony jednostek merytorycznych. Mimo to weryfikacja doprowadziła do skutecznej selekcji projektów – zarówno ogólnomiejskich, jak i lokalnych – co świadczy o jej skuteczności, choć nadal widoczna jest potrzeba jej usprawnienia.

Kampania informacyjno-promocyjna stanowi obszar, który w świetle przeprowadzonych badań wymaga **największego wzmocnienia i modernizacji**. Choć większość mieszkańców deklarowała, że działania promocyjne umożliwiały im zapoznanie się z zasadami SBO, to równocześnie widoczne były różnice w ocenie skuteczności poszczególnych kanałów komunikacji. Mieszkańcy preferowali tradycyjne formy przekazu, takie jak plakaty i ulotki, jednak autorzy projektów oraz jednostki miejskie wyraźnie różnili się w swoich preferencjach – autorzy częściej polegali na mediach lokalnych i społecznościowych, a jednostki miejskie na materiałach drukowanych i spotkaniach informacyjnych. Dane te wskazują na brak jednego uniwersalnego kanału komunikacji, co wiąże się z koniecznością prowadzenia bardziej zróżnicowanej i dopasowanej do różnych grup kampanii.

Jednocześnie **niski udział spotkań edukacyjnych i warsztatów** pokazuje niewykorzystany potencjał działań bezpośrednich. Mieszkańcy i autorzy projektów oczekują więcej możliwości kontaktu osobistego, wsparcia w przygotowaniu projektów, a nie jedynie ogólnych informacji o SBO. Powtarzającym się postulatem było także silniejsze eksponowanie efektów wcześniejszych edycji, co mogłoby wzmacniać zaufanie do procesu i zachęcać kolejne osoby do udziału.

W odniesieniu do zgłaszanych projektów analiza potwierdziła, że **mieszkańcy traktują SBO jako narzędzie odpowiadania na realne, codzienne potrzeby społeczności lokalnych**. Tematyka projektów dotyczyła przede wszystkim infrastruktury rekreacyjnej, zieleni, mobilności i bezpieczeństwa, ale widoczny był również udział przedsięwzięć społecznych, kulturalnych i edukacyjnych. Projekty te odzwierciedlają dojrzałość mieszkańców jako uczestników procesu partycypacyjnego, a ich różnorodność wskazuje na zróżnicowane potrzeby i oczekiwania.

Wyniki przeprowadzonych badań pokazują również, że w ostatnich latach liczba wnioskodawców stabilizuje się, choć na niższym poziomie niż w pierwszych edycjach SBO. Zauważalny jest umiarkowany wzrost zgłaszających w edycjach 2025 i 2026, co może sugerować odbudowę zainteresowania po wcześniejszym spadku. Struktura płci uczestników pozostaje względnie stabilna, z przewagą mężczyzn.



Podsumowując, **SBO funkcjonuje sprawnie, jest postrzegany jako użyteczne narzędzie partycypacji, a wprowadzone zmiany regulaminowe w dużej mierze zwiększyły jego efektywność i adekwatność.** Jednocześnie istnieje wyraźna potrzeba wzmocnienia komunikacji, uproszczenia części procedur weryfikacyjnych i szerszego wspierania mieszkańców w procesie zgłaszania i promowania projektów. Oczekiwania uczestników koncentrują się przede wszystkim na dostępie do bardziej zrozumiałych informacji, na większym zaangażowaniu podmiotów lokalnych oraz na pogłębieniu relacji między mieszkańcami a miastem w ramach SBO.

## 8.2. Rekomendacje

### ETAP 0 – ROZWIĄZANIA SYSTEMOWE I ORGANIZACYJNE

1. Wzmocnienie relacji z mieszkańcami oraz autorami projektów poprzez systematyczne działania ukierunkowane na podtrzymywanie ich zaangażowania między edycjami, w tym poprzez informowanie o efektach SBO.
2. Systematyczne oznaczanie inwestycji i działań miękkich realizowanych w ramach SBO – także tych z poprzednich edycji – tak aby budować świadomość mieszkańców na temat realnych efektów budżetu obywatelskiego.
3. Wprowadzenie obowiązku informowania o finansowaniu działań ze środków SBO na wszystkich materiałach promocyjnych (ulotkach, plakatach, ogłoszeniach i komunikatach).
4. Zapewnienie bieżącej komunikacji z autorami projektów po zakończeniu głosowania, obejmującej informowanie o postępach realizacji inwestycji, ewentualnych trudnościach i przyczynach opóźnień.

### KAMPANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNA

1. Rozpoczęcie kampanii informacyjno-promocyjnej z większym wyprzedzeniem.
2. Zwiększenie wykorzystania różnorodnych kanałów komunikacji – w tym mediów społecznościowych, lokalnych mediów tradycyjnych oraz materiałów drukowanych – z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb informacyjnych grup wiekowych i społecznych.
3. Wzmocnienie komunikacji dotyczącej efektów wcześniejszych edycji SBO, m.in. poprzez publikowanie materiałów pokazujących zrealizowane projekty (np. „przed i po”), prowadzenie relacji z procesu realizacji oraz oznaczanie miejsc, w których wykonano inwestycje.



4. Rozszerzenie działań stacjonarnych i bezpośrednich (mobilne punkty informacyjne, stoiska na wydarzeniach lokalnych, obecność na festynach czy w centrach handlowych), aby dotrzeć do osób niekorzystających z Internetu lub rzadko śledzących komunikaty miejskie.

#### **ETAP ZGŁASZANIA PROJEKTÓW**

1. Udoskonalenie systemu informatycznego do zgłaszania projektów tak, aby był bardziej intuicyjny i prostszy w obsłudze dla osób o mniejszej kompetencji cyfrowej, w tym poprzez zastosowanie prostszej nawigacji, jaśniejszych instrukcji i czytelnych komunikatów błędów.
2. Poprawa jakości i jednoznaczności danych w Geograficznym Systemie Informacyjnym, ograniczając ryzyko błędnych interpretacji przez autorów projektów.
3. Regularna i rzetelna aktualizacja cennika miejskiego, tak aby odzwierciedlał realne koszty i pozostawał spójny z praktyką weryfikacyjną urzędu.
4. Rozważenie dopuszczenia do realizacji projektów na terenach wspólnot mieszkaniowych, aby wyrównać możliwości mieszkańców i zwiększyć dostępność wartościowych przestrzeni publicznych.
5. Rozszerzenie dostępności wsparcia dla autorów projektów poprzez zwiększenie liczby punktów konsultacyjnych oraz szybsze udzielanie odpowiedzi na pytania dotyczące kosztorysów, wymogów formalnych czy kwestii własności terenu.
6. Zapewnienie bardziej szczegółowych i jednoznacznych wytycznych dotyczących projektów na terenach nienależących do miasta, tak aby ułatwić wnioskodawcom pozyskiwanie zgód właścicieli oraz ograniczyć liczbę projektów odrzucanych z przyczyn formalnych.
7. Zwiększenie czytelności podziału obszarów lokalnych poprzez przygotowanie map, opisów i wizualizacji dostępnych bezpośrednio w formularzu zgłoszeniowym, co ułatwi mieszkańcom identyfikację właściwego obszaru.
8. Wprowadzenie możliwości uzyskania indywidualnych konsultacji merytorycznych przed złożeniem projektu (np. krótkie spotkania online lub dyżury telefoniczne), aby ograniczyć liczbę błędów i projektów wymagających korekt na późniejszych etapach.



## **ETAP WERYFIKACJI PROJEKTÓW**

1. Uporządkowanie procesu weryfikacji projektów, aby na jego wczesnym etapie obligatoryjnie oceniano lokalizację i szacunkową cenę projektu, zanim trafi on do dalszych konsultacji międzywydziałowych.
2. Usprawnienie komunikacji między jednostkami weryfikującymi a autorami projektów poprzez zapewnienie bardziej szczegółowych informacji zwrotnych, wyjaśnianie powodów decyzji oraz proponowanie alternatywnych rozwiązań tam, gdzie jest to możliwe.
3. Zwiększenie przejrzystości decyzji o odrzuceniu projektów, m.in. poprzez stosowanie jednoznacznych uzasadnień, szersze korzystanie z publikowanych kart weryfikacji oraz udostępnianie mieszkańcom podstawowych wytycznych stosowanych przez jednostki.
4. Rozszerzenie zakresu dopuszczalnych konsultacji między projektodawcą a jednostką miejską na etapie weryfikacji, tak aby możliwe było wcześniejsze wyjaśnienie wątpliwości i wprowadzenie poprawek niewpływających na charakter projektu.
5. Wprowadzenie standardu kontaktu – np. minimalnej liczby dni na odpowiedź oraz dopuszczalnych form kontaktu – aby proces był bardziej jednolity i zrozumiały niezależnie od jednostki prowadzącej ocenę.

## **ETAP GŁOSOWANIA**

1. Intensyfikacja działań informacyjnych i promocyjnych w okresie bezpośrednio poprzedzającym głosowanie, z wykorzystaniem przypomnień SMS, newsletterów, mediów lokalnych oraz komunikacji kierowanej do konkretnych osiedli.
2. Rozszerzenie oferty punktów do głosowania stacjonarnego, szczególnie w miejscach uczęszczanych przez osoby starsze, mieszkańców o ograniczonej mobilności oraz osoby z niskimi kompetencjami cyfrowymi.

## **ETAP ODWOŁAŃ I DZIAŁANIA RADY DS. BUDŻETU OBYWATELSKIEGO**

1. Doprecyzowanie zasad rozpatrywania odwołań i ujednoczenie kryteriów stosowanych przez Radę ds. Budżetu Obywatelskiego, tak aby proces był bardziej przewidywalny oraz zrozumiały dla autorów projektów.
2. Obligatoryjne uczestnictwo weryfikatorów odpowiedzialnych za ocenę poszczególnych projektów w posiedzeniach Rady ds. Budżetu Obywatelskiego, aby umożliwić merytoryczną dyskusję i pełne wyjaśnienie przesłanek decyzji o ewentualnym odrzuceniu projektu.



3. Zapewnienie transparentności procedur poprzez publikowanie podsumowań rozpatrzonych odwołań oraz wyjaśnianie, jakie przesłanki wpłynęły na decyzję pozytywną lub negatywną.
4. Wprowadzenie możliwości konsultacji z Radą przed formalnym złożeniem odwołania, aby umożliwić projektodawcom lepsze zrozumienie przesłanek i zwiększyć skuteczność tego etapu.



## Bibliografia

Dane dotyczące SBO 2026 oraz poprzednich edycji SBO otrzymane od Zamawiającego.

G. Wójkowski, K. Ginejko, Raport końcowy z ewaluacji procesu wdrażania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2024, Stowarzyszenie Aktywności Obywatelskiej Bona Fides, 2023.

K. Ginejko, Raport końcowy z ewaluacji procesu wdrażania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2024, Stowarzyszenie Aktywności Obywatelskiej Bona Fides, 2024.

Ł. Ostrowski, Ewaluacja Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2020, Warszawa-Szczecin 2020.

R. Rudnicki, Ewaluacja Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, edycja 2017, Warszawa-Szczecin 2017.

R. Rudnicki, D. Jaworek, Ewaluacja Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, edycja 2018, Warszawa-Szczecin 2017.

R. Rudnicki, T. Piątek, Ewaluacja Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2019, Warszawa-Szczecin 2018.

Raport ewaluacyjny: Ewaluacja SBO 2021 I konsultacji społecznych w 2020 roku w Gminie Miasto Szczecin. Część I. Ewaluacja Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2021, Uniwersytet Szczeciński, Instytut Socjologii, Szczecin 2021.

Raport z badań ewaluacyjnych Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Uniwersytet Szczeciński, Instytut Socjologii, Szczecin 2022.

Raport z badań ewaluacyjnych Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2023, Uniwersytet Szczeciński, Instytut Socjologii, Szczecin 2023.

Regulamin przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, Uchwała nr VII/168/24 Rady Miasta Szczecin z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

Strona SBO, <https://sbo.szczecin.eu/#header> [dostęp na dzień 29.10.2025 r.]

## Załączniki

### Spis tabel i elementów graficznych

#### Spis tabel

Tabela 1. Które z form informowania mieszkańców o SBO uważa Pan/Pani za najbardziej, a które za najmniej przydatne? .....	21
Tabela 2. Liczba projektów złożonych i dopuszczonych do głosowania w poszczególnych obszarach.....	39
Tabela 3. Wiek głosujących wraz z ważnością oddanych przez nich głosów .....	53
Tabela 4. Liczba głosów oddanych na projekty z danego obszaru lokalnego.....	54

#### Spis wykresów

Wykres 1. Na ile zgadza się Pan/Pani ze stwierdzeniem: Działania promocyjno-informacyjne (plakaty, ulotki, strony internetowe, media społecznościowe, media lokalne itp.) pozwoliły mi zapoznać się z zasadami SBO? .....	18
Wykres 2. Z którymi ze źródeł informacji o SBO się Pan/Pani spotkał/a? .....	19
Wykres 3. Czy w Pana/Pani opinii kampania informacyjno-promocyjna SBO 2026 skutecznie przekazywała mieszkańcom informacje o zasadach i terminach składania projektów? .....	19
Wykres 4. Czy Państwa jednostka organizacyjna podejmowała któreś z następujących działań informacyjno-promocyjnych dotyczących SBO? .....	24
Wykres 5. Czy uważa Pan/Pani, że obecny podział na projekty lokalne i ogólnomiejskie sprawdza się lepiej niż wcześniejszy podział na lokalne i zielone? .....	25
Wykres 6. Czy uwzględnienie kategorii ogólnomiejskiej miało wpływ na Pana/Pani decyzję o zgłoszeniu projektu lub wybór jego lokalizacji? .....	26
Wykres 7. Czy zmniejszenie ilości obszarów lokalnych (z 22 do 14, względem poprzedniej edycji SBO) wpłynęło na Pana/Pani chęć udziału w SBO? .....	27
Wykres 8. Jak ocenia Pan/Pani nowy podział obszarów lokalnych? .....	27
Wykres 9. Wysokość SBO w edycjach z lat 2017-2026 (w mln PLN) .....	28
Wykres 10. Jak ocenia Pan/Pani obecny podział środków w SBO (20% na projekty ogólnomiejskie, 80% na lokalne)? Czy taki podział odpowiada potrzebom mieszkańców? ....	29
Wykres 11. Jak ocenia Pan/Pani organizację etapu składania projektów do SBO 2026 (klarowność zasad, pomoc dla projektodawców i czas trwania tego etapu)? .....	31



Wykres 12. Czy podczas składania projektu zgłaszanego do SBO 2026 napotkał(a) Pan/Pani następujące problemy? .....	32
Wykres 13. Proszę ocenić, w jakim stopniu następujące czynniki wpłynęły na tematykę zgłoszonych przez Pana/Panią projektów do SBO 2026 (1 = w ogóle nie wpłynął, 5 = wpłynął bardzo mocno).....	34
Wykres 14. Zestawienie liczby wnioskodawców z edycji SBO z lat 2017-2026 .....	35
Wykres 15. Zestawienie płci wnioskodawców z edycji SBO z lat 2016-2026 .....	36
Wykres 16. Liczba projektów zgłoszonych do SBO w edycjach z lat 2014-2026 .....	38
Wykres 17. Odsetek projektów dopuszczonych do głosowania w edycjach z lat 2014-2026 ..	38
Wykres 18. Liczba projektów złożonych i dopuszczonych do głosowania w kategorii ogólnomiejskiej i w kategorii projektów lokalnych .....	39
Wykres 19. Jak ocenia Pan/Pani organizację etapu weryfikacji projektów w SBO 2026 (terminy, komunikacja z urzędnikami, jasność kryteriów weryfikacji)? .....	43
Wykres 20. Czy podczas weryfikacji projektu zgłaszanego do SBO 2026 napotkał(a) Pan/Pani następujące problemy? .....	43
Wykres 21. Czy napotkał/a Pan/Pani na jakieś problemy/trudności podczas głosowania w SBO 2026? .....	48
Wykres 22. Jak Pan/Pani ocenia przejrzystość zasad głosowania w SBO 2026? .....	48
Wykres 23. Jak Pan/Pani ocenia elektroniczny sposób głosowania (samodzielnie przez Internet lub w punktach do głosowania)?.....	49
Wykres 24. Jak Pan/Pani ocenia długość okresu przeznaczonego na głosowanie? .....	50
Wykres 25. Zestawienie liczby głosujących w edycjach SBO z lat 2016-2026 .....	51
Wykres 26. Zestawienie płci głosujących w edycjach SBO z lat 2019-2026 .....	52
Wykres 27. Jak ocenia Pan/Pani przyjęty tryb rozpatrywania odwołań do decyzji w SBO 2026? .....	57



## **Spis schematów**

Schemat 1. Etapy realizacji BO .....	6
Schemat 2. Cele BO .....	6
Schemat 3. Kryteria ewaluacyjne .....	10
Schemat 4. Wykorzystane metody i techniki badawcze.....	12
Schemat 5. Etapy realizacji ewaluacji .....	14
Schemat 6. Etapy weryfikacji projektów złożonych w ramach SBO 2026 .....	40



## Wzory wykorzystanych narzędzi badawczych

### Wzór kwestionariusza ankiety CAWI z mieszkańcami Szczecina

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
<p>Dzień dobry,</p> <p>firma Eu-Consult sp. z o.o., na zlecenie Gminy Miasto Szczecin, realizuje <i>badanie ewaluacyjne Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO 2026) przeprowadzanego w 2025 roku przez Gminę Miasto Szczecin, na rzecz i z udziałem jej mieszkańców</i>. Elementem podjętych działań jest ankieta prowadzona wśród mieszkańców Szczecina.</p> <p>Badanie jest całkowicie anonimowe, a jego wyniki zostaną zaprezentowane wyłącznie w postaci zbiorczych zestawień statystycznych.</p> <p>Wypełnienie ankiety zajmie około 5 minut.</p> <p>Z góry dziękujemy za poświęcony czas i udział w badaniu – jego wyniki pozwolą nam lepiej dostosować przyszłe działania w ramach Budżetu Obywatelskiego.</p>
<b>1. Na ile zgadza się Pan/Pani ze stwierdzeniem: <i>Działania promocyjno-informacyjne (plakaty, ulotki, media społecznościowe, media lokalne itp.) pozwoliły mi zapoznać się z zasadami Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego?</i></b>
<p>a) Zdecydowanie się zgadzam</p> <p>b) Raczej się zgadzam</p> <p>c) Raczej się nie zgadzam</p> <p>d) Zdecydowanie się nie zgadzam</p> <p>e) Trudno powiedzieć</p>
<b>2. Z którymi ze źródeł informacji o Szczecińskim Budżecie Obywatelskim się Pan/Pani spotkał/a? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź</i></b>
<p>a) Materiały drukowane (plakaty, ulotki)</p> <p>b) Strona internetowa Urzędu Miasta poświęcona SBO</p> <p>c) Inne strony internetowe (jakie?)...</p> <p>d) Media społecznościowe miasta</p>

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>e) Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji (jakich?)...</li> <li>f) Media lokalne (jakie?)...</li> <li>g) Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO</li> <li>h) Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów</li> <li>i) Inne źródła (jakie?)...</li> <li>j) Nie spotkałem/am żadnego z powyższych źródeł</li> </ul>
<p><b>3. Które z form informowania o SBO uważa Pan/Pani za <u>najbardziej</u> przydatne?</b>  <b><i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź – maksymalnie 3 odpowiedzi</i></b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Materiały drukowane (plakaty, ulotki)</li> <li>b) Strona internetowa Urzędu Miasta poświęcona SBO</li> <li>c) Inne strony internetowe (jakie?)...</li> <li>d) Media społecznościowe miasta</li> <li>e) Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji (jakich?)...</li> <li>f) Media lokalne (jakie?)...</li> <li>g) Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO</li> <li>h) Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów</li> <li>i) Inne źródła (jakie?)...</li> </ul>
<p><b>4. Analogicznie, które z form informowania o SBO uważa Pan/Pani za <u>najmniej</u> przydatne?</b>  <b><i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź – maksymalnie 3 odpowiedzi</i></b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Materiały drukowane (plakaty, ulotki)</li> <li>b) Strona internetowa Urzędu Miasta poświęcona SBO</li> <li>c) Inne strony internetowe (jakie?)...</li> <li>d) Media społecznościowe miasta</li> <li>e) Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji (jakich?)...</li> <li>f) Media lokalne (jakie?)...</li> </ul>



<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
g) Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO h) Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów i) Inne źródła (jakie?)...
<b>5. Czy w Pana/Pani opinii powinno się rozszerzyć działania informujące mieszkańców o SBO?</b>
a) Tak (o jakie działania informacyjne należałoby w Pana/Pani opinii rozszerzyć dotychczasowe działania?).... b) Nie c) Trudno powiedzieć
<b>6. Czy napotkał/a Pan/Pani na jakieś problemy/trudności podczas głosowania w SBO 2026?</b>
a) Tak (jakie problemy/trudności Pan/Pani napotkał/a?)... b) Nie
<b>7. Jak ocenia Pan/Pani organizację etapu głosowania w SBO 2026? Proszę wziąć pod uwagę klarowność zasad, formułę głosowania i czas przeznaczony na oddanie głosów.</b>
a) Zdecydowanie pozytywnie b) Raczej pozytywnie c) Raczej negatywnie (Dlaczego?)... d) Zdecydowanie negatywnie (Dlaczego?)... e) Trudno powiedzieć
<b>8. Jak ocenia Pan/Pani obecny podział środków w SBO (20% na projekty ogólnomiejskie, 80% na lokalne)? Czy taki podział odpowiada potrzebom mieszkańców?</b>
a) Zdecydowanie pozytywnie b) Raczej pozytywnie

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
c) Raczej negatywnie (Dlaczego?)... d) Zdecydowanie negatywnie (Dlaczego?)... e) Trudno powiedzieć
<b>9. Czy uważa Pan/Pani, że obecny podział na projekty lokalne i ogólnomiejskie sprawdza się lepiej niż wcześniejszy podział na lokalne i zielone?</b>
a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie (Dlaczego?)... d) Zdecydowanie nie (Dlaczego?)... e) Trudno powiedzieć
<b>10. Czy zmiana podziału obszarów lokalnych (wprowadzenie nowych jednostek terytorialnych) wpłynęła na Pana/Pani chęć udziału w SBO?</b>
a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie (Dlaczego?)... d) Zdecydowanie nie (Dlaczego?)... e) Trudno powiedzieć
<b>Metryczka</b>
<b>M.1. Płeć</b>
a) Kobieta b) Mężczyzna
<b>M.2. W jakim przedziale wiekowym się Pan/Pani znajduje?</b>
a) do 24 lat b) 25–34 lata

**Wzór narzędzia badawczego**

- c) 35–44 lata
- d) 45–54 lata
- e) 55–64 lata
- f) 65 lat lub więcej

**M.3. W którym obszarze Szczecina Pan/Pani mieszka?**

- a) Skolwin, Stołczyn, Bukowo
- b) Warszewo, Osów, Arkońskie – Niemierzyn
- c) Głębokie – Pilchowo, Krzekowo – Bezrzecze, Zawadzkiego – Klonowica
- d) Golęcino – Gocław, Żelechowa, Drzetowo – Grabowo
- e) Niebuszewo, Niebuszewo – Bolinko
- f) Pogodno, Łąkno, Świerczewo
- g) Gumieńce
- h) Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód, Turzyn
- i) Pomorzany, Międzyodrze – Wyspa Pucka
- j) Stare Miasto, Nowe Miasto, Centrum
- k) Żydowce – Klucz, Podjuchy, Zdroje
- l) Dąbie, Załom – Kasztanowe
- m) Słoneczne, Majowe, Bukowe – Klęskowo
- n) Płonia – Śmierdnica – Jezierzycy, Kijewo, Wielgowo – Sławocieszce – Zdunowo

**M.4. Jak długo mieszka Pan/Pani w Szczecinie?**

- a) Mniej niż 1 rok
- b) 1-5 lat
- c) 6-10 lat
- d) 11-15 lat
- e) 16-20 lat



Szczecin

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
f) Powyżej 20 lat
<i>Dziękujemy za udział w badaniu</i>



## Wzór kwestionariusza ankiety CAWI z autorami projektów

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>	
<p>Dzień dobry,</p> <p>firma Eu-Consult sp. z o.o., na zlecenie Gminy Miasto Szczecin, realizuje <i>badanie ewaluacyjne Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO 2026) przeprowadzanego w 2025 roku przez Gminę Miasto Szczecin, na rzecz i z udziałem jej mieszkańców</i>. Elementem podjętych działań jest ankieta prowadzona wśród autorów projektów.</p> <p>Badanie jest całkowicie anonimowe, a jego wyniki zostaną zaprezentowane wyłącznie w postaci zbiorczych zestawień statystycznych.</p> <p>Wypełnienie ankiety zajmie około 10 minut.</p> <p>Z góry dziękujemy za poświęcony czas i udział w badaniu – jego wyniki pozwolą nam lepiej dostosować przyszłe działania w ramach Budżetu Obywatelskiego.</p>	
<b>1. Ile projektów zgłosił(a) Pan/Pani do SBO 2026?</b>	
a) 1 b) 2 c) 3 lub więcej	
<b>2. Kategoria Pana/Pani projektów <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź</i></b>	
a) Lokalny (projekty dotyczące konkretnego obszaru lokalnego) b) Ogólnomiejski (projekty dotyczące całego miasta)	
<b>3. Proszę ocenić, w jakim stopniu następujące czynniki wpłynęły na tematykę zgłoszonych przez Pana/Panią projektów do SBO 2026 (1 = w ogóle nie wpłynął, 5 = wpłynął bardzo mocno):</b>	
<b>Oceniany aspekt</b>	<b>Ocena</b>
Moje zainteresowania i dotychczasowe doświadczenie zawodowe/życiowe	....(1-5)

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>	
Potrzeby i problemy społeczności lokalnej w moim obszarze/mieście	....(1-5)
Priorytety i plany rozwoju miasta (założenia władz miasta)	....(1-5)
Inspiracje czerpane z mediów i innych projektów SBO	....(1-5)
<p><b>4. Czy w Pana/Pani opinii kampania informacyjno-promocyjna SBO 2026 skutecznie przekazywała mieszkańcom informacje o zasadach i terminach składania projektów?</b></p>	
<p>a) Zdecydowanie tak  b) Raczej tak  c) Raczej nie (Dlaczego?)....  d) Zdecydowanie nie (Dlaczego?)...  e) Trudno powiedzieć</p>	
<p><b>5. Jak ocenia Pan/Pani organizację etapu składania projektów do SBO 2026? (proszę wziąć pod uwagę klarowność zasad, pomoc dla projektodawców i czas trwania tego etapu)</b></p>	
<p>a) Zdecydowanie pozytywnie  b) Raczej pozytywnie  c) Raczej negatywnie (Dlaczego?)....  d) Zdecydowanie negatywnie (Dlaczego?)...  e) Trudno powiedzieć</p>	
<p><b>6. Czy podczas składania projektu zgłaszanego do SBO 2026 napotkał(a) Pan/Pani następujące problemy? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź</i></b></p>	
<p>a) Nie napotkałem/am żadnych problemów <i>Przejdźcie do pytania 9</i>  b) Niejasne instrukcje lub zasady składania projektów</p>	

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>c) Problemy techniczne (jakiego rodzaju?)...</li> <li>d) Zbyt krótki czas na przygotowanie projektu</li> <li>e) Brak wystarczającego wsparcia lub wyjaśnień ze strony urzędników</li> <li>f) Inne problemy (jakie?)...</li> </ul>
<b>7. Czy problemy te udało się rozwiązać?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Tak</li> <li>b) Nie (dlaczego?)...</li> </ul>
<b>8. Jak ocenia Pan/Pani organizację etapu weryfikacji projektów w SBO 2026? (proszę wziąć pod uwagę terminy, komunikację z urzędnikami i jasność kryteriów weryfikacji)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Zdecydowanie pozytywnie</li> <li>b) Raczej pozytywnie</li> <li>c) Raczej negatywnie (Dlaczego?)....</li> <li>d) Zdecydowanie negatywnie (Dlaczego?)...</li> <li>e) Trudno powiedzieć</li> </ul>
<b>9. Czy podczas weryfikacji projektu zgłaszanego do SBO 2026 napotkał(a) Pan/Pani następujące problemy? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź</i></b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Nie napotkałem/am żadnych problemów <i>Przejdźcie do pytania 12</i></li> <li>b) Niejasność kryteriów oceny projektów</li> <li>c) Bardzo długi czas oczekiwania na decyzję</li> <li>d) Trudności w kontakcie z urzędnikami weryfikującymi</li> <li>e) Odrzucenie projektu bez wystarczającego uzasadnienia</li> <li>f) Inne problemy (jakie?)...</li> </ul>
<b>10. Czy problemy te udało się rozwiązać?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Tak</li> </ul>

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
b) Nie (dlaczego?)...
<b>11. Jak ocenia Pan/Pani przyjęty tryb rozpatrywania odwołań do decyzji w SBO 2026?</b>
a) Zdecydowanie pozytywnie b) Raczej pozytywnie c) Raczej negatywnie (Dlaczego?)... d) Zdecydowanie negatywnie (Dlaczego?)... e) Trudno powiedzieć/nie mam zdania
<b>12. Które z form informowania mieszkańców o SBO uważa Pan/Pani za <u>najbardziej przydatne</u>? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź – maksymalnie 3 odpowiedzi</i></b>
a) Materiały drukowane (plakaty, ulotki) b) Strona internetowa Urzędu Miasta poświęcona SBO c) Inne strony internetowe (jakie?)... d) Media społecznościowe miasta e) Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji (jakich?)... f) Media lokalne (jakie?)... g) Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO h) Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów i) Inne źródła (jakie?)...
<b>13. Analogicznie, które z form informowania o SBO uważa Pan/Pani za <u>najmniej przydatne</u>? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź – maksymalnie 3 odpowiedzi</i></b>
a) Materiały drukowane (plakaty, ulotki) b) Strona internetowa Urzędu Miasta poświęcona SBO c) Inne strony internetowe (jakie?)... d) Media społecznościowe miasta



<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
e) Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji (jakich?)... f) Media lokalne (jakie?)... g) Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO h) Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów i) Inne źródła (jakie?)...
<b>14. Czy uwzględnienie kategorii ogólnomiejskiej miało wpływ na Pana/Pani decyzję o zgłoszeniu projektu lub wybór jego lokalizacji?</b>
a) Tak – dzięki temu mogłem/am zaplanować projekt szerzej b) Nie miało to wpływu c) Nie do końca rozumiałem/am różnicę między kategoriami d) Trudno powiedzieć
<b>15. Jak ocenia Pan/Pani nowy podział obszarów lokalnych?</b>
a) Był zrozumiały i logiczny b) Był częściowo niejasny (Dlaczego?)... c) Był nieczytelny i powodował zamieszanie (Dlaczego?)... d) Trudno powiedzieć
<b>Metryczka</b>
<b>M.1. Płeć</b>
a) Kobieta b) Mężczyzna
<b>M.2. W jakim przedziale wiekowym się Pan/Pani znajduje?</b>
a) do 24 lat b) 25–34 lata c) 35–44 lata

**Wzór narzędzia badawczego**

- d) 45–54 lata
- e) 55–64 lata
- f) 65 lat lub więcej

**M.3. W którym obszarze Szczecina Pan/Pani mieszka?**

- a) Skolwin, Stołczyn, Bukowo
- b) Warszewo, Osów, Arkońskie – Niemierzyn
- c) Głębokie – Pilchowo, Krzekowo – Bezrzecze, Zawadzkiego – Klonowica
- d) Gołęcino – Goćław, Żelechowa, Drzetowo – Grabowo
- e) Niebuszewo, Niebuszewo – Bolinko
- f) Pogodno, Łękno, Świerczewo
- g) Gumieńce
- h) Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód, Turzyn
- i) Pomorzany, Międzyodrze – Wyspa Pucka
- j) Stare Miasto, Nowe Miasto, Centrum
- k) Żydowce – Klucz, Podjuchy, Zdroje
- l) Dąbie, Załom – Kasztanowe
- m) Słoneczne, Majowe, Bukowe – Klęskowo
- n) Płonia – Śmierdnica – Jezierzycy, Kijewo, Wielgowo – Sławocieszce – Zdunowo

*Dziękujemy za udział w badaniu*



Szczecin

## Wzór kwestionariusza ankiety CAWI z miejskimi jednostkami organizacyjnymi

Wzór narzędzia badawczego	
<p>Dzień dobry,</p> <p>firma Eu-Consult sp. z o.o., na zlecenie Gminy Miasto Szczecin, realizuje <i>badanie ewaluacyjne Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO 2026) przeprowadzanego w 2025 roku przez Gminę Miasto Szczecin, na rzecz i z udziałem jej mieszkańców</i>. Elementem podjętych działań jest ankieta prowadzona wśród miejskich jednostek organizacyjnych.</p> <p>Badanie jest całkowicie anonimowe, a jego wyniki zostaną zaprezentowane wyłącznie w postaci zbiorczych zestawień statystycznych.</p> <p>Wypełnienie ankiety zajmie około 5 minut.</p> <p>Z góry dziękujemy za poświęcony czas i udział w badaniu – jego wyniki pozwolą nam lepiej dostosować przyszłe działania w ramach Budżetu Obywatelskiego.</p>	
<p><b>1. Czy Państwa jednostka organizacyjna podejmowała któreś z następujących działań informacyjno-promocyjnych dot. SBO? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź</i></b></p>	
<p>a) Publikowaliśmy informacje o SBO na stronie internetowej lub profilu FB jednostki</p> <p>b) Rozprowadzaliśmy ulotki, plakaty lub newsletter informacyjny o SBO</p> <p>c) Organizowaliśmy spotkania informacyjne, konsultacje albo warsztaty w środowisku lokalnym</p> <p>d) Współpracowaliśmy z lokalnymi mediami (np. prasa, radio, grupy społecznościowe)</p> <p>e) Podjęliśmy inne działania w tym zakresie (jakie?)...</p> <p>f) Nie podjęto żadnych działań promocyjnych</p>	
<p><b>2. Proszę ocenić na skali 1–5, na ile zgadza się Pan/Pani ze stwierdzeniami: (skala 1 = zdecydowanie się nie zgadzam, 5 = zdecydowanie się zgadzam)</b></p>	
Oceniany aspekt	Ocena
Nasz podmiot wsparł aktywnie promocję naboru projektów i głosowania w SBO	....(1-5)

Wzór narzędzia badawczego	
Nasz podmiot pomagał mieszkańcom w zrozumieniu zasad SBO lub w wypełnianiu zgłoszeń	....(1-5)
<p><b>3. Które z form informowania mieszkańców o SBO uważa Pan/Pani za <u>najbardziej</u> przydatne? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź – maksymalnie 3 odpowiedzi</i></b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Materiały drukowane (plakaty, ulotki)</li> <li>b) Strona internetowa Urzędu Miasta poświęcona SBO</li> <li>c) Inne strony internetowe (jakie?)...</li> <li>d) Media społecznościowe miasta</li> <li>e) Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji (jakich?)...</li> <li>f) Media lokalne (jakie?)...</li> <li>g) Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO</li> <li>h) Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów</li> <li>i) Inne źródła (jakie?)...</li> </ul>	
<p><b>4. Analogicznie, które z form informowania o SBO uważa Pan/Pani za <u>najmniej</u> przydatne? <i>Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź – maksymalnie 3 odpowiedzi</i></b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Materiały drukowane (plakaty, ulotki)</li> <li>b) Strona internetowa Urzędu Miasta poświęcona SBO</li> <li>c) Inne strony internetowe (jakie?)...</li> <li>d) Media społecznościowe miasta</li> <li>e) Media społecznościowe innych podmiotów/organizacji (jakich?)...</li> <li>f) Media lokalne (jakie?)...</li> <li>g) Spotkania informacyjne, warsztaty edukacyjne dotyczące SBO</li> <li>h) Informacje przekazane przez sąsiadów/znajomych lub lokalnych liderów</li> <li>i) Inne źródła (jakie?)...</li> </ul>	

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
<b>5. Czy w Pana/Pani opinii powinno się rozszerzyć działania informujące mieszkańców o SBO?</b>
a) Tak (o jakie działania informacyjne należałoby w Pana/Pani opinii rozszerzyć dotychczasowe działania?).... b) Nie c) Trudno powiedzieć
<b>Metryczka</b>
<b>M.1. Płeć</b>
a) Kobieta b) Mężczyzna
<b>M.2. W jakim przedziale wiekowym się Pan/Pani znajduje?</b>
a) do 24 lat b) 25–34 lata c) 35–44 lata d) 45–54 lata e) 55–64 lata f) 65 lat lub więcej
<b>M.3. W którym obszarze Szczecina zlokalizowana jest Pana/Pani jednostka organizacyjna?</b>
a) Skolwin, Stołczyn, Bukowo b) Warszewo, Osów, Arkońskie – Niemierzyn c) Głębokie – Pilchowo, Krzekowo – Bezrzecze, Zawadzkiego – Klonowica d) Gołęcino – Goćław, Żelechowa, Drzetowo – Grabowo e) Niebuszewo, Niebuszewo – Bolinko

**Wzór narzędzia badawczego**

- f) Pogodno, Łękno, Świerzewo
- g) Gumieńce
- h) Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód, Turzyn
- i) Pomorzany, Międzyodrze – Wyspa Pucka
- j) Stare Miasto, Nowe Miasto, Centrum
- k) Żydowce – Klucz, Podjuchy, Zdroje
- l) Dąbie, Załom – Kasztanowe
- m) Słoneczne, Majowe, Bukowe – Klęskowo  
Płonia – Śmierdnica – Jezierzycy, Kijewo, Wielgowo – Sławocieszce – Zdunowo

*Dziękujemy za udział w badaniu*



Szczecin

## Wzór scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego z autorami projektów

### Wzór narzędzia badawczego

Dzień dobry,

firma Eu-Consult sp. z o.o., na zlecenie Gminy Miasto Szczecin, realizuje *badanie ewaluacyjne Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO 2026) przeprowadzanego w 2025 roku przez Gminę Miasto Szczecin, na rzecz i z udziałem jej mieszkańców*. Elementem podjętych działań jest zogniskowany wywiad grupowy prowadzony wśród autorów projektów.

Badanie jest całkowicie anonimowe, a jego wyniki zostaną zaprezentowane wyłącznie w postaci zbiorczych wniosków.

Szacowany czas wywiadu to 60 minut.

Z góry dziękujemy za poświęcony czas i udział w badaniu – jego wyniki pozwolą nam lepiej dostosować przyszłe działania w ramach Budżetu Obywatelskiego.

**1. Proszę pokrótce przedstawić się i opowiedzieć, co skłoniło Państwa do zgłoszenia projektu do Budżetu Obywatelskiego. Co zainspirowało Państwa do wybrania tematyki Waszego projektu? Jakie czynniki zadecydowały o wyborze właśnie takiego tematu (np. potrzeby lokalnej społeczności, Państwa dotychczasowe doświadczenia, bieżące problemy miasta)?**

**Jakie macie Państwo wcześniejsze doświadczenia z podobnymi inicjatywami?**

**2. Jakie źródła informacji pomogły Państwu dowiedzieć się o możliwości udziału w Budżecie Obywatelskim (np. strony internetowe, ulotki, spotkania informacyjne, media społecznościowe)? W jakich szkoleniach, warsztatach lub konsultacjach dotyczących przygotowania wniosków braliście Państwo udział? Które z tych form wsparcia okazały się najbardziej przydatne, a które mniej i dlaczego?**

**3. Jak oceniacie Państwo otrzymane wsparcie ze strony miasta lub innych instytucji (np. konsultacje w urzędzie, materiały pomocnicze)? Co szczególnie Państwu pomogło, a co według Państwa można by usprawnić?**

**4. Jakie działania promocyjne i informacyjne związane z Budżetem Obywatelskim zauważyliście Państwo (np. plakaty, posty w mediach społecznościowych, ogłoszenia lokalne)? Które formy przekazu najbardziej do Państwa trafiły?**

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
<b>Jak oceniacie Państwo treść i formę tej kampanii? Na ile informacje były dla Państwa zrozumiałe i wyczerpujące?</b>
<b>5. W jakim stopniu kampania informacyjna zachęcała Państwa zdaniem do udziału w SBO? Czy znalazły się w niej elementy, które szczególnie przyciągnęły Państwa uwagę lub które według Państwa można by poprawić?</b>
<b>6. Czy przywrócenie kategorii ogólnomiejskiej miało wpływ na Państwa decyzję o zgłoszeniu projektu? Czy zmiana ta wpłynęła na sposób planowania zakresu projektu lub jego lokalizacji? Jak, Państwa zdaniem, mieszkańcy rozumieją dziś różnicę między projektami lokalnymi a ogólnomiejskimi? Czy wprowadzenie tej kategorii było jasne i zrozumiałe?</b>
<b>7. Jak oceniacie Państwo podział miasta na obszary lokalne? Czy przypisanie projektu do właściwego obszaru było dla Państwa jasne? Czy spotkaliście się Państwo z niejasnościami dotyczącymi granic lub kryteriów tych obszarów?</b>
<b>8. Jak oceniacie Państwo przejrzystość harmonogramu i wszystkich etapów składania projektu? Co w procesie przygotowania wniosków poszło sprawnie, a gdzie pojawiły się wyzwania (np. terminy, formularze, dostęp do pomocy)?  Na ile mieliście Państwo wystarczająco dużo czasu i wsparcia, by kompletować dokumentację projektu? Jakie zmiany byście Państwo zasugerowali, aby ułatwić przygotowanie wniosków w przyszłości?</b>
<b>9. Jakie trudności lub niejasności napotkaliście Państwo podczas składania wniosków (np. problemy techniczne, brak instrukcji)? Jak radziliście sobie Państwo z tymi problemami? Czy współpracowaliście z pracownikami urzędu lub innymi osobami, by je rozwiązać? Czy uważacie Państwo, że można było lepiej przygotować proces składania, aby uniknąć tych trudności? Jakie zmiany byście zaproponowali?</b>
<b>10. Co działo się z Państwa projektami po ich złożeniu? Jak ocenilibyście przebieg procesu weryfikacji formalnej i merytorycznej? Jak oceniacie Państwo planowanie etapu weryfikacji projektów (np. terminy, komunikację z urzędem)?  Co w tym etapie przebiegało sprawnie, a co mogło być lepiej zaplanowane?  Jakie informacje otrzymywaliście Państwo od urzędu dotyczące statusu Waszych wniosków podczas weryfikacji? Czy były one dla Was jasne i przydatne?</b>





**Wzór narzędzia badawczego**

**11. Jakie problemy lub niejasności wystąpiły podczas weryfikacji Państwa projektów (np. odrzucenie z powodów formalnych, różne interpretacje regulaminu)? Jak poradziście sobie Państwo z tymi problemami?**

**12. Czy chcieliby Państwo dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?**

*Dziękujemy za udział w badaniu*



## Wzór scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego z pracownikami urzędu

### Wzór narzędzia badawczego

Dzień dobry,

firma Eu-Consult sp. z o.o., na zlecenie Gminy Miasto Szczecin, realizuje *badanie ewaluacyjne Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO 2026) przeprowadzanego w 2025 roku przez Gminę Miasto Szczecin, na rzecz i z udziałem jej mieszkańców*. Elementem podjętych działań jest zogniskowany wywiad grupowy prowadzony wśród pracowników Urzędu Miasta.

Badanie jest całkowicie anonimowe, a jego wyniki zostaną zaprezentowane wyłącznie w postaci zbiorczych wniosków.

Szacowany czas wywiadu to 60 minut.

Z góry dziękujemy za poświęcony czas i udział w badaniu – jego wyniki pozwolą nam lepiej dostosować przyszłe działania w ramach Budżetu Obywatelskiego.

- 1. Jaką rolę pełniliście Państwo w realizacji Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2026 (np. nad którymi etapami czuwaliście, jakie mieliście zadania)? Jak długo pracujecie Państwo przy projektach związanych z SBO? Jakie mieliście Państwo dotychczasowe doświadczenia z poprzednich edycji SBO lub innych inicjatyw partycypacyjnych?**
- 2. Jak oceniacie Państwo przyjętą decyzję o podziale puli środków (20% na projekty ogólnomiejskie, 80% na projekty lokalne)? Jakie konsekwencje (pozytywne i negatywne) miała taka proporcja? Z jakich względów zdecydowano się na taki podział środków? Jakie były główne argumenty za tym rozwiązaniem? Czy rozważano inne warianty podziału? Jak ten podział wpłynął w Państwa opinii na charakter zgłaszanych projektów (np. ich skalę, liczbę zgłoszeń w poszczególnych kategoriach)? Czy uważacie Państwo, że taka struktura budżetu uwzględniała potrzeby wszystkich grup społecznych w mieście?**
- 3. Czy powrót do wyodrębnionej kategorii ogólnomiejskiej zmienił sposób, w jaki mieszkańcy planowali i zgłaszali projekty? Czy autorzy pytali o zasady przyporządkowania projektów do tej kategorii?**

**Wzór narzędzia badawczego**

4. Jak oceniacie Państwo wprowadzenie nowego podziału obszarów lokalnych w tej edycji? Czy mieszkańcy mieli trudności z przypisaniem projektów do właściwego obszaru? Jakie działania informacyjne podjęto, aby wyjaśnić te zmiany?
5. Jak oceniacie Państwo przygotowanie i realizację kampanii informacyjnej i promocyjnej SBO 2026? Które formy komunikacji (np. media społecznościowe, spotkania z mieszkańcami, ulotki, lokalne media) były w Państwa opinii najbardziej skuteczne? Czy wg Państwa informacje o terminach i zasadach udziału w SBO dotarły do wszystkich ważnych grup społecznych (np. młodzieży, seniorów, mieszkańców różnych obszarów)? Jak można ocenić zasięg kampanii? Co w Państwa opinii w kampanii promocyjnej zadziałało dobrze, a co według Państwa mogło być zrealizowane inaczej lub lepiej?
6. Jakie wg Państwa wiedzy działania edukacyjne, szkoleniowe i wspierające dla autorów projektów zostały zorganizowane (np. warsztaty pisania wniosków, konsultacje telefoniczne, instrukcje online)? Które z tych inicjatyw były szczególnie przydatne, a które mniej pomogły i dlaczego?
- Czy organizowano spotkania instruktażowe lub webinaria? Jeśli tak, jak uczestnicy na nie reagowali – czy była duża frekwencja i zaangażowanie? Czy uważacie Państwo, że dostęp do wsparcia był równy dla wszystkich zainteresowanych (np. czy osoby spoza centrum miasta miały takie same szanse na udział w konsultacjach)? Jakie ewentualne nowe formy wsparcia moglibyście Państwo zaproponować, bazując na dotychczasowych doświadczeniach?
7. Jak zorganizowano etap składania projektów do SBO 2026? Proszę opisać przyjęte terminy składania, dostępne narzędzia (np. platforma internetowa do wniosków, formularze papierowe) oraz wsparcie informacyjne dla autorów. Czy zasady składania wniosków (regulamin, instrukcje) były jasne i zrozumiałe dla autorów projektów? Które elementy procedury działały płynnie, a które sprawiały autorom największe problemy? Czy czas przeznaczony na składanie wniosków był w Państwa opinii wystarczający? Czy rozważano ewentualne przedłużenie terminu lub organizację dodatkowych konsultacji? W jaki sposób Urząd udostępnił pomoc techniczną lub informacyjną dla osób składających wnioski (np. infolinia, e-mail, spotkania w urzędzie)? Czy ten system wsparcia działał skutecznie?

**Wzór narzędzia badawczego**

**8. Czy wg Państwa wiedzy autorzy projektów sygnalizowali na występowanie jakichś problemów podczas składania wniosków? Proszę opisać najczęstsze bariery (np. problemy techniczne przy logowaniu, braki w dokumentacji) i to, jak starano się im zaradzić.**

**Czy występowały typowe błędy we wnioskach (np. niekompletne załączniki, niejasne formularze)? Jak reagowaliście Państwo – czy informowaliście autorów o potrzebie poprawek?**

**Jak radziliście sobie Państwo z różnicami w poziomie umiejętności autorów (np. czy oferowano dodatkową pomoc dla osób mniej obeznanych z formularzami/realizacją projektów)? Czy w trakcie tego etapu pojawiły się niespodziewane sytuacje (np. awarie systemu, konieczność nagłej zmiany procedur)? Jakie działania podjęto, by je rozwiązać?**

**9. Jak przebiegał proces weryfikacji projektów zgłoszonych do SBO 2026? Jakie problemy i wyzwania pojawiły się w trakcie weryfikacji projektów? Jakie elementy w planowaniu i organizacji weryfikacji oceniacie Państwo jako dobrze przygotowane, a które sprawiły trudności? Czy wg Państwa wiedzy ustalone procedury i kryteria (formalna i merytoryczna weryfikacja) były jasne zarówno dla zespołu weryfikującego i dla autorów?**

**Czy w Państwa opinii przydzielono wystarczające zasoby (czas pracy urzędników, zewnętrznych ekspertów, narzędzia informatyczne) na realizację weryfikacji? Czy terminy weryfikacji okazały się realne? Czy zdarzały się opóźnienia lub konieczność skrócenia czasu weryfikacji?**

**10. Jak oceniacie Państwo organizację i przebieg głosowania nad projektami SBO 2026? Które elementy procesu głosowania oceniacie jako udane, a które wymagałyby poprawy? Czy systemy techniczne działały bez zakłóceń? Czy termin głosowania był w Państwa opinii odpowiednio skomunikowany i czy odbył się w sprzyjającym czasie (np. czy nie kolidował z ważnymi wydarzeniami w mieście)? Jak zachęcano mieszkańców do udziału w głosowaniu (np. dodatkowa kampania informacyjna, punktowe systemy powiadamiania)? Czy te działania były skuteczne?**

**11. Jakie problemy napotkaliście podczas realizacji głosowania (np. awarie systemu, nieporozumienia co do zasad głosowania, niska frekwencja)? Jak zostały one rozwiązane? Czy mieszkańcy zgłaszali trudności z głosowaniem? Czy po**

<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
<b>zakończeniu głosowania pojawiły się pytania lub spory dotyczące wyników? Jak to wyjaśniano społeczności?</b>
<b>12. Jak przebiegała procedura rozpatrywania odwołań od decyzji po weryfikacji lub głosowaniu? Czy przyjęty tryb był w Państwa opinii przejrzysty, efektywny i czy wymaga usprawnień? Jakie obowiązywały terminy i formy składania odwołań? Czy autorzy projektów byli dobrze poinformowani o możliwościach odwołania się? Czy spotkaliście się Państwo z dużą liczbą odwołań? Jak zapewniano obiektywne rozpatrywanie tych odwołań? Jak oceniacie Państwo terminowość i przejrzystość komunikacji wyników odwołań do autorów projektów?</b>
<b>13. Czy zmiana roli Rady wynikająca z nowego Regulaminu (np. rozszerzenie kompetencji opiniodawczych) miała wpływ na przebieg procedur? Czy ta funkcja jest według Państwa dobrze rozumiana przez autorów projektów?</b>
<b>13. Czy chcieliby Państwo dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?</b>
<i>Dziękujemy za udział w badaniu</i>



**Wzór scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego z członkami Rady ds.  
Budżetu Obywatelskiego**

**Wzór narzędzia badawczego**

Dzień dobry,

firma Eu-Consult sp. z o.o., na zlecenie Gminy Miasto Szczecin, realizuje *badanie ewaluacyjne Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO 2026) przeprowadzanego w 2025 roku przez Gminę Miasto Szczecin, na rzecz i z udziałem jej mieszkańców*. Elementem podjętych działań jest zogniskowany wywiad grupowy prowadzony wśród członków Rady ds. Budżetu Obywatelskiego.

Badanie jest całkowicie anonimowe, a jego wyniki zostaną zaprezentowane wyłącznie w postaci zbiorczych wniosków.

Szacowany czas wywiadu to 45 minut.

Z góry dziękujemy za poświęcony czas i udział w badaniu – jego wyniki pozwolą nam lepiej dostosować przyszłe działania w ramach Budżetu Obywatelskiego.

**1. Jaką pełniliście Państwo rolę w Radzie w tej edycji i z jakimi sprawami mieliście Państwo najczęściej do czynienia?**

**2. Jakie były Państwa oczekiwania wobec pracy Rady przed rozpoczęciem tej edycji i jak to wyglądało w praktyce? W których obszarach Rada miała w Państwa opinii realny wpływ na proces SBO, a gdzie ten wpływ był ograniczony?**

**3. Jak oceniacie zasady działania Rady – np. skład, częstotliwość posiedzeń, sposób podejmowania decyzji? Jak oceniacie Państwo nowe kompetencje – czy zwiększyły realny wpływ Rady na proces? Czy uważacie, że nowy model roli Rady jest czytelny dla mieszkańców i wnioskodawców?**

**4. Jak zwykle wyglądało przygotowanie i przebieg posiedzeń, na których rozpatrywano odwołania? Które elementy tego procesu działały sprawnie, a które sprawiały trudności?**

**5. Jakie sytuacje budziły najwięcej wątpliwości lub wymagały dodatkowych wyjaśnień?**



<b>Wzór narzędzia badawczego</b>
<b>6. Jak ocenilibyście przejrzystość komunikacji między Radą a autorami projektów w trakcie odwołań?</b>
<b>7. Czy czuliście Państwo, że Rada miała wystarczające narzędzia i informacje, aby dobrze wykonywać swoje zadania?</b>
<b>8. Co mogłoby ułatwić Państwu pracę przy analizie odwołań i przygotowywaniu rekomendacji? Gdybyście mieli Państwo wskazać jeden etap tej procedury do poprawy, co byłoby najważniejsze i dlaczego?</b>
<b>9. Czy chcieliby Państwo dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?</b>
<i>Dziękujemy za udział w badaniu</i>